

УТВЕРЖДЕН  
на заочном заседании рабочей группы  
по развитию региональной системы  
оценки качества образования и  
региональных механизмов  
управления качеством образования  
в Министерстве образования и  
молодежной политики  
(протокол от 31.05.2021 № 7)

**Мониторинг качества системы выявления, поддержки и  
развития способностей и талантов у детей и молодежи  
Свердловской области**

Май 2021

## **Пояснительная записка**

Решение стратегических задач национального проекта «Образование» направлено на обеспечение роста человеческого капитала страны в целях укрепления социальной устойчивости и технологической модернизации отечественной экономики. Реальному сектору экономики нужны специалисты, способные генерировать, осваивать инновации, мотивированные на творчество и вовлеченность в общее дело. Сегодняшние школьники в будущем будут совершать технологические прорывы отечественной экономики. Качественное образование сегодня это необходимое условие развития интеллектуального капитала страны.

Поэтому актуальной задачей национальной политики в сфере образования является формирование эффективной системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи, основанной на принципах справедливости, всеобщности и направленной на самоопределение и профессиональную ориентацию всех обучающихся.

Для решения этой задачи федеральным проектом «Успех каждого ребенка» предусмотрено создание в Российской Федерации региональных центров выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи с учетом опыта Образовательного фонда «Талант и успех».

Недостаточное теоретико-методологическое обоснование образовательных стратегий и педагогических практик по работе с талантами обуславливает необходимость создания единой методологической основы для совершенствования системы выявления, поддержки и развития талантливых детей и молодёжи Свердловской области.

Концептуальные модели способностей одаренности и таланта определяют ту или иную образовательную стратегию в практической деятельности по работе с детьми и молодежью, включая и мониторинг качества системы выявления, поддержки и развития одаренных детей и молодежи.

В отечественной и зарубежной науке и передовой практике проблема одаренности разрабатывалась, преимущественно, как проблема способностей. Классификация понятий способностей, одаренности и таланта в науке и практике общепризнана по единому основанию – успешной деятельности человека. При наличии множества подходов и определений (только понятия одаренность около 100), при разработке программных, нормативно-правовых, информационно-методических мониторинговых направлений региональной системы работы по выявлению, поддержке и развитию детей и молодежи, проявляющих выдающиеся способности, мы исходили из следующих определений.

Способности – это формирующиеся в деятельности на основе природных задатков (анатомо-физиологических особенностей человека) индивидуально-физиологические особенности, отличающие одного человека от другого и определяющие успешность деятельности.

Одаренность - многомерное и многоплановое проявление человеческой индивидуальности, которое не фиксировано от рождения, а претерпевает развитие на протяжении жизни человека. Уровень одаренности характеризуют реальные или потенциальные достижения в следующих областях (по отдельности или в комбинациях): общие интеллектуальные способности; специфические академические способности (к определенным дисциплинам); творческое или продуктивное мышление; способности к лидерству; исполнительское искусство; психомоторные способности. Не отказываясь от стереотипа о врожденном характере одаренности, дифференциация одаренности осуществляется не только по принципу разделения на общую и специальную, но реальную и потенциальную одаренность.

Высокоодарённые люди характеризуются не только способностью к интеллектуальным достижениям, но и особым сочетанием личностных характеристик: высоким уровнем мотивации, уверенности в своих способностях, силой характера. Интеллект можно определить как интегральное проявление способностей, знаний, планов, программ и их связями и целостным характером функционирования, системности проявления.

Таким образом, талант – есть проявления интеллекта в отношении конкретной деятельности. Одаренными и талантливymi детьми общепризнанно называют тех, кто в силу выдающихся способностей предъясвляет высокие достижения (или имеет потенциальные возможности) в одной или нескольких из следующих сфер деятельности: интеллектуальная, академическая, творческого или продуктивного мышления, общения и лидерства, художественной, спортивной.

В создании региональной системы работы с одаренными детьми и молодежью мы учитываем следующие базовые положения, исходя из разнообразия теоретико-методологических подходов определения одаренности, способности и талантов: интегральность характера понятия одаренность и анализа её как совокупности взаимодействующих компонентов; учета роли наследственного характера одаренности; значение воспитания в ее развитии; возможность существования разрыва между потенциальными возможностями человека и конкретным достижением уровня его развития; наличие различных качественно своеобразных видов одаренности; значение профессиональной подготовки специалистов, работающих по выявлению и развитию одарённых детей и молодежи; необходимость специальных форм, технологий выявления, сопровождения и развития одаренных детей и молодёжи; необходимость проведения мониторинга качества системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи.

На сегодняшний день система работы с одаренными и талантливыми детьми и молодёжью Свердловской области представлена:

Нетиповой образовательной организацией «Фонд поддержки талантливых детей и молодежи «Золотое сечение»), созданной в соответствии с Указом Губернатора Свердловской области от 02.03.2017 № 126-УГ «О создании Фонда поддержки талантливых детей и молодежи «Уральский образовательный центр

«Золотое сечение», реализуются программы дополнительного образования для обучающихся, проявляющих выдающиеся способности по модели ОЦ «Сириус» по направлениям «Наука», «Спорт», «Искусство», «Народные промыслы». Свердловская область стала одним из первых регионов России, в котором в рамках соглашения о сотрудничестве с Фондом «Талант и Успех» и образовательным центром "Сириус" создан Центр выявления и поддержки одаренных детей (далее – Центр) на базе нетиповой образовательной организации «Фонд поддержки талантливых детей и молодежи «Золотое сечение» (далее – Фонд «Золотое сечение») в соответствии с распоряжением Правительства Свердловской области от 04.07.2019 № 317-РП «О создании в Свердловской области Центра выявления и поддержки одаренных детей» в редакции распоряжения Правительства Свердловской области от 31.01.2020 № 33-РП «О внесении изменений в распоряжение Правительства Свердловской области от 04.07.2019 № 317-РП «О создании в Свердловской области Центра выявления и поддержки одаренных детей»».

ГАНОУ СО «Дворец молодёжи» - данная организация ежегодно является организатором областных проектов и конкурсов, в которых участвуют обучающиеся из Свердловской области. В 2020 году ГАНОУ СО «Дворец молодёжи» организовано и проведено 99 областных мероприятий для обучающихся, включая 10 мероприятий, являющихся региональными этапами всероссийских и международных конкурсов и олимпиад. В указанных мероприятиях приняли участие 31 622 обучающихся Свердловской области.

В составе ГАНОУ СО «Дворец молодёжи» работают детские технопарки «Кванториум», обеспечивающие условия для подготовки высококвалифицированных инженерных кадров, разработку, тестирование и внедрение инновационных технологий и идей. Основными задачами детского технопарка являются стимулирование интереса школьников к сфере инноваций и высоких технологий, поддержка талантливых подростков, вовлечение учеников в научно-техническое творчество и популяризация престижа инженерных профессий среди молодежи и Центры цифрового образования «IT-куб».

Специализированным учебно-научным центром (СУНЦ) – структурным подразделением ФГАОУ ВО «УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», осуществляющим углубленное дифференцированное обучение по программам основного общего и среднего общего образования. СУНЦ ведет подготовку по двум направлениям: естественнонаучному и гуманитарному. Образовательная программа СУНЦ УрФУ включает образовательные профили: гуманитарный, социально-гуманитарный, физико-математический, информационно-математический, математико-экономический, физико-химический, физико-технический (инженерный), химико-биологический. Обучение осуществляется по авторским программам, разработанным на кафедрах и факультетах Уральского университета.

Уральский региональный центр для музыкально одарённых детей и молодёжи на базе государственного бюджетного образовательного учреждения

среднего профессионального образования Свердловской области «Уральский музыкальный колледж». Его основная задача заключается в выявлении и обучении талантливых детей и молодежи Уральского федерального округа, достижения которых будут способствовать развитию культурного потенциала Свердловской области.

На территории Свердловской области осуществляют свою деятельность 90 общероссийских и аккредитованных региональных спортивных федераций. Свердловская область по основным показателям развития физической культуры и спорта является одним из ведущих субъектов Российской Федерации. В регионе сложилась практика подготовки спортивного резерва. Организационную структуру системы подготовки спортивного резерва в Свердловской области составляют 150 организаций: 4 государственных учреждения центров спортивной подготовки (далее - ЦСП); "Училище олимпийского резерва N 1 (колледж)" (далее - УОР) с филиалами в городах Верхняя Пышма и Новоуральск; 145 детско-юношеских спортивных школ (далее - ДЮСШ), из них 28 специализированных детско-юношеских спортивных школ олимпийского резерва (далее - СДЮСШОР) и 117 ДЮСШ (в том числе 2 спортивно-адаптивных школы).

ГАОУ ДПО СО ИРО – образовательная организация, осуществляющая в рамках своей уставной деятельности реализацию программ повышения квалификации руководящих и педагогических кадров, работающих с одарёнными и талантливыми обучающимися.

В составе Свердловской области 73 муниципальных образования, поэтому муниципальные учреждения общего и дополнительного образования входят в систему по выявлению, поддержке и развитию талантливых детей и молодёжи. Кроме того, механизм сетевого взаимодействия как внутри ведомственного, так и межведомственного и межотраслевого развития системы работы с талантами показал себя как продуктивная управленческая технология. Ресурсы сетевых партнеров позволяют решать задачи, стоящие перед системой и осуществлять поиск и внедрение инновационных форм и технологий выявления, поддержки развития одаренных детей и молодёжи. Сетевыми партнерами организаций дополнительного образования являются ведущие ВУЗы города, такие как УрФУ, УРО РАН, УрГМУ, РАНХиГС, УрГАУ и другие, а также известные наукоёмкие, высокотехнологичные компании Свердловской области (СКБ-Контур, УЦСБ, Наумен-Софт, НПО-Сапфир, ДатаКрат-Екатеринбург, УГМК-Телеком и другие).

Необходимым и действенным механизмом в совершенствовании региональной системы с талантливыми детьми и молодёжью Свердловской области является мониторинг качества системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи Свердловской области (далее - Мониторинг). Он является составной частью региональной системы оценки качества образования и предполагает получение объективной и достоверной информации о качестве региональной системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи.

Методологические и нормативно-правовые основы проведения мониторинга зафиксированы в «Положении о проведении мониторинга качества системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодёжи в Свердловской области», разработанном в соответствии со статьей 97 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», с Указом Президента России № 204 от 07.05.2018 г. «О национальных целях и стратегических задачах Российской Федерации на период до 2024 года», с Концепцией общенациональной системы выявления и развития молодых талантов, утвержденной Президентом Российской Федерации 3 апреля 2012 года, с подпунктом «б» пункта 10 перечня обязательной информации о системе образования, подлежащей мониторингу, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.08.2013 № 662 «Об осуществлении мониторинга системы образования», приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, Министерства Просвещения Российской Федерации и Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 18.12.2019 № 1684/694/1377 «Об осуществлении Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки, Министерством Просвещения Российской Федерации и Министерством науки и высшего образования Российской Федерации мониторинга системы образования в части результатов национальных и международных исследований качества образования и иных аналогичных оценочных мероприятий, а также результатов участия обучающихся в указанных исследованиях и мероприятиях»; руководствуясь приказом Министерства общего и профессионального образования Свердловской области от 18.12.2018 № 615-Д «О региональной системе оценки качества образования Свердловской области», приказом Министерства образования и молодежной политики Свердловской области от 07.12.2020 № 889-Д «Об утверждении Комплекса мер, направленного на выявление, поддержку и развитие способностей и талантов у детей и молодёжи Свердловской области, на 2020-2022 годы».

Основными задачами мониторинга являются:

разработка единых подходов к оценке качества деятельности образовательных организаций общего и дополнительного образования по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи Свердловской области;

информационное и аналитическое обеспечение мониторинга на региональном уровне;

выявление позитивных тенденций деятельности образовательных организаций общего и дополнительного образования, органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи Свердловской области;

выявление проблем и негативных тенденций с целью их последующего устранения,

формирование информационной основы для принятия обоснованных управленческих решений по оценке качества образования и развитию системы образования Свердловской области в части выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи;

определение направлений консалтинговой поддержки органов управления в сфере образования, муниципальных образований, муниципальных методических служб в части выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи.

Объект мониторинга – органы местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования (далее – ОМС).

Предмет мониторинга – реализация деятельности ОМС по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи Свердловской области, а также по проведению мониторинга основных показателей деятельности.

Мониторинг обеспечивает выявление, оценку и анализ региональных показателей, направленных на:

- выявление способностей и талантов у детей и молодёжи;
- поддержку способностей и талантов у детей и молодёжи;
- развитие способностей и талантов у детей и молодёжи;
- выявление, поддержку и развитие способностей и талантов у обучающихся с ОВЗ;
- учет участников Всероссийской олимпиады школьников (далее – ВСОШ);
- учет иных форм образовательных достижений школьников (за исключением ВСОШ);
- охват дополнительным образованием;
- учет обучающихся по индивидуальным учебным планам;
- развитие способностей у обучающихся классов с углубленным изучением отдельных предметов, профильных (предпрофильных) классов;
- развитие способностей у обучающихся с особыми образовательными потребностями;
- учет педагогических работников, повысивших уровень профессиональных компетенций в области выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодёжи;
- осуществление психолого-педагогического сопровождения способных и талантливых детей.

Методы сбора информации:

- анализ документов;
- формализованный сбор статистических данных;
- анализ открытых источников информации муниципальных образований.

Методы обработки информации – линейные распределения, ранжирование, корреляционный анализ, кластерный анализ. Компьютерная обработка осуществлялась с использованием инструментов MS Excel, IBM SPSS.

Требования к обработке информации:

- сбор, обработка, систематизация и хранение полученной в результате проведения мониторинга информации осуществляется лицом / лицами, назначенными приказом ответственными за реализацию мониторинга;
- ответственными за обработку, систематизацию и хранение информации, полученной в результате проведения мониторинга, являются лица, назначенные приказом ответственными за реализацию мониторинга;
- лица, организующие и осуществляющие мониторинг, несут персональную ответственность за достоверность и объективность представляемой информации, за обработку данных мониторинга, их анализ и использование, распространение результатов.

Инструментарий мониторинга – «Экспертная карта мониторинга качества системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи».

В качестве источников информации при проведении мониторинга использованы:

- материалы по результатам аналитической деятельности, содержащие управленческие решения (приказы, распоряжения, рекомендации, протоколы и др.);
- нормативно – правовые документы, регламентирующие деятельность образовательных организаций в части выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодёжи;
- аналитические справки, отчеты о результатах повышения квалификации, аттестации педагогов;
- отчет о самообследовании образовательных организаций;
- официальные сайты образовательных организаций общего и дополнительного образования;
- статистические и аналитические материалы (справки, отчеты) о результатах олимпиад, интеллектуальных и творческих конкурсов;
- аналитические справки, статистические отчеты по итогам реализации образовательных программ, проектов, направленных на поддержку и развитие способностей и талантов у детей и молодёжи.

Периодичность проведения мониторинга – 1 раз в год.

В 2021 году мониторинг проведен в мае.

В мониторинге приняли участие и предоставили необходимую информацию 66 муниципальных образований Свердловской области. Не предоставили необходимую информацию 7 муниципальных образований: Муниципальное образование Алапаевское, Асбестовский городской округ, городской округ Верхняя Тура, Кушвинский городской округ, Нижнетуринский городской округ, город Нижний Тагил, Тугулымский городской округ.



## 1. Выявление способностей и талантов у детей и молодежи

Информация об оценке деятельности муниципальных образований (далее - МО) по выявлению способностей и талантов у детей и молодёжи представлена в таблице 1 и на диаграмме 1.

Таблица 1

### Оценка муниципальных образований по показателю 1. «По выявлению способностей и талантов у детей и молодёжи» (максимально - 4 балла)

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
1. Муниципальное образование город Алапаевск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
2. Муниципальное образование Алапаевское	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
3. Арамилский городской округ	3	средний
4. Артемовский городской округ	4	высокий
5. Артинский городской округ	2	средний
6. Асбестовский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
7. Ачитский городской округ	1	низкий
8. Байкаловский муниципальный район	3	средний
9. Белоярский городской округ	4	высокий
10. Березовский городской округ	3	средний
11. Бисертский городской округ	4	высокий
12. Городской округ Богданович	1	низкий
13. Городской округ Верхнее Дуброво	1	низкий
14. Городской округ Верх-Нейвинский	3	средний
15. Городской округ Верхний Тагил	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
16. Верхнесалдинский городской округ	2	средний
17. Городской округ Верхотурский	2	средний
18. Городской округ Верхняя Пышма	3	средний
19. Городской округ Верхняя Тура	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
20. Волчанский городской округ	3	средний
21. Гаринский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
22.Горноуральский городской округ	3	средний
23.Городской округ Дегтярск	4	высокий
24.Муниципальное образование «город Екатеринбург»	4	высокий
25.Городской округ Заречный	2	средний
26.Ивдельский городской округ	1	низкий
27.Муниципальное образование город Ирбит	2	средний
28.Ирбитское муниципальное образование	4	высокий
29.Каменск-Уральский городской округ	4	высокий
30.Каменский городской округ	2	средний
31.Камышловский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
32.Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	3	средний
33.Городской округ Карпинск	1	низкий
34.Качканарский городской округ	3	средний
35.Кировградский городской округ	1	низкий
36.Городской округ Красноуральск	1	низкий
37.Городской округ Краснотурьинск	1	низкий
38.Городской округ Красноуфимск	3	средний
39.Муниципальное образование Красноуфимский округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
40.Кушвинский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
41.Городской округ «город Лесной»	2	средний
42.Малышевский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
43.Махнёвское муниципальное образование	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
44.Невьянский городской округ	2	средний
45.Нижнесергинский муниципальный район	2	средний
46.Нижнетуринский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
47.Городской округ Нижняя Салда	3	средний
48.Город Нижний Тагил	-	экспертная карта мониторинга не заполнена

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
49.Новолялинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
50.Новоуральский городской округ	4	высокий
51.Городской округ Пелым	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
52.Городской округ Первоуральск	1	низкий
53.Полевской городской округ	3	средний
54.Пышминский городской округ	4	высокий
55.Городской округ Ревда	3	средний
56.Режевской городской округ	1	низкий
57.Городской округ Рефтинский	4	высокий
58.Городской округ ЗАТО Свободный	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
59.Североуральский городской округ	3	средний
60.Серовский городской округ	1	низкий
61.Слободо-Туринский муниципальный район	2	средний
62.Сосьвинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
63.Городской округ Среднеуральск	3	средний
64.Городской округ Сухой Лог	4	высокий
65.Городской округ Староуткинск	4	высокий
66.Сысертский городской округ	3	средний
67.Таборинский муниципальный район	2	средний
68.Тавдинский городской округ	2	средний
69.Талицкий городской округ	4	высокий
70.Тугулымский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
71.Туринский городской округ	3	средний
72.Муниципальное образование «посёлок Уральский»	2	средний
73.Шалинский городской округ	1	низкий

Как правило, данное направление работы реализуется во всех общеобразовательных организациях и организациях дополнительного образования. Но порядка 10% МО не заполнили экспертную карту, порядка 15% МО представили деятельность, но не отразили в представленных документах конкретный показатель. В то же время свыше 75% муниципальных образований

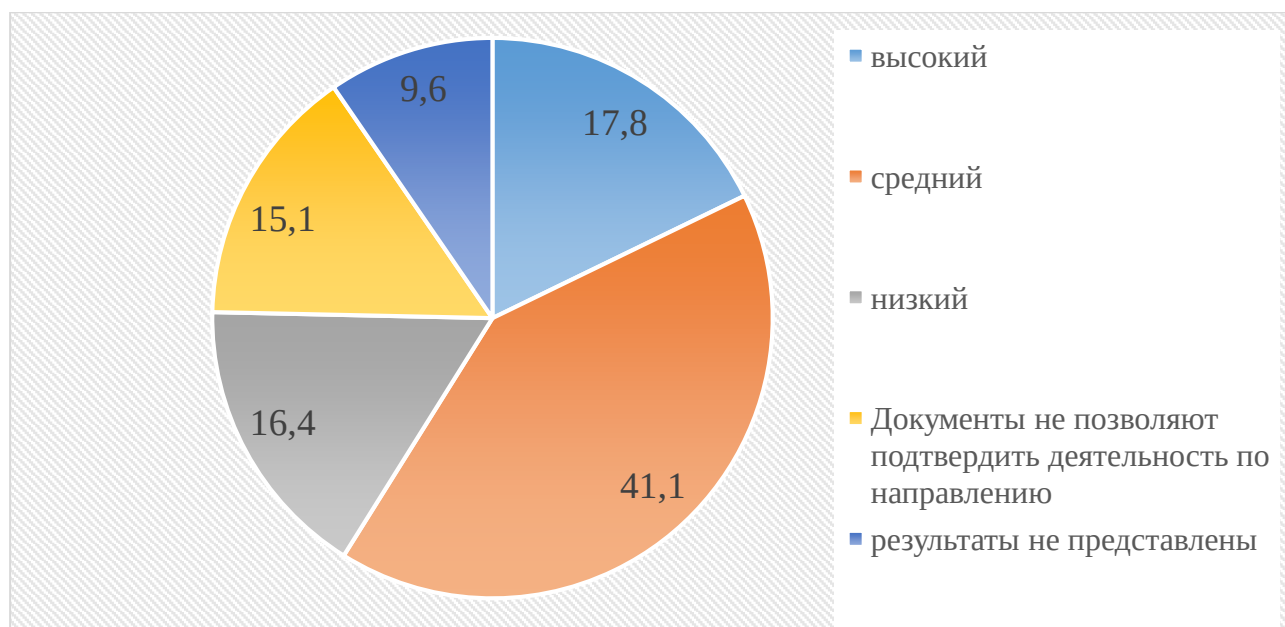
представили информацию о деятельности по выявлению способностей и талантов у детей и молодёжи.

Муниципальные образования, в которых проводится мониторинг выявления способностей и талантов у детей и молодёжи, составляют 58,9%. Согласно представленным документам, в указанных муниципалитетах как минимум ежегодно отслеживается работа по выявлению способностей и талантов обучающихся. При этом при проведении мониторингов определены перечень показателей (58,9% МО) и сроки проведения (38,4% МО).

Как правило, и МО, и ОО анализируют достижения обучающихся, выявляют позитивные и негативные тенденции развития деятельности по выявлению способностей и талантов у детей и молодёжи, вырабатывают рекомендации по совершенствованию работы в этом направлении. В то же время лишь в каждом пятом муниципалитете по итогам проведения мероприятий, отслеживания результатов деятельности по данному направлению используются результаты мониторинга. В остальных МО либо в организации работы по этому направлению не используется системный подход, либо не представлены документы об использовании результатов мониторинга.

Диаграмма1

**Распределение оценок уровня реализации направления 1. «По выявлению способностей и талантов у детей и молодёжи» (% от числа муниципальных образований Свердловской области)**



Здесь и далее на диаграммах представлена сводная (комплексная) информация об уровне реализации работы по направлению - сводный/комплексный показатель по 4-м критериям оценки (наличие деятельности по указанному направлению, наличие мониторинга показателей,

наличие сведений о сроках проведения мониторинга показателей, наличие сведений об использовании результатов мониторинга показателей.

Высокий уровень (4 балла) характеризует работу МО, которые получили по 1 баллу по всем 4 составляющим оценки, средний уровень соответствует 2 или 3 баллам (отсутствуют сведения о сроках и/или использовании результатов). Низкий уровень реализации (1 балл) характерен для тех МО, которые в своих документах только подтвердили наличие работы по данному направлению, но не предоставили информацию о конкретных показателях и сроках проведения мониторинга, использования его результатов.

По совокупности представленной информации можно отметить, что последовательная работа по выявлению способностей осуществляется практически в каждом пятом муниципальном образовании. В таких муниципалитетах сформирована электронная персонифицированная база данных по детям-участникам значимых мероприятий международного, всероссийского, регионального, муниципального и школьного уровней, определены методики выявления, и представлены результаты анализа работы в данном направлении.

## **2. Поддержка способностей и талантов у детей и молодежи**

Результаты оценивания деятельности муниципальных образований с точки зрения поддержки способностей и талантов у детей и молодежи представлено в таблице 2 и на диаграмме 2.

Таблица 2

### **Оценка муниципальных образований по показателю 2. «По поддержке способностей и талантов у детей и молодёжи» (максимально - 4 балла)**

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
1. Муниципальное образование город Алапаевск	1	низкий
2. Муниципальное образование Алапаевское	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
3. Арамилский городской округ	3	средний
4. Артемовский городской округ	3	средний
5. Артинский городской округ	2	средний
6. Асбестовский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
7. Ачитский городской округ	1	низкий
8. Байкаловский муниципальный район	3	средний
9. Белоярский городской округ	4	высокий
10. Березовский городской округ	3	средний
11. Бисертский городской округ	4	высокий

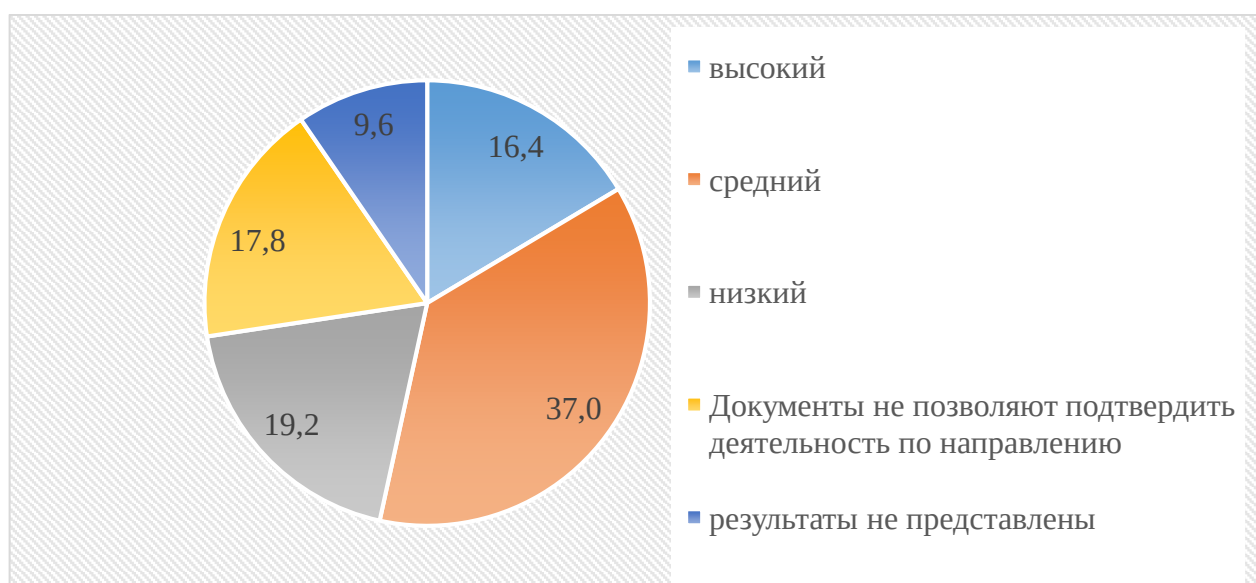
Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
12.Городской округ Богданович	1	низкий
13.Городской округ Верхнее Дуброво	1	низкий
14.Городской округ Верх-Нейвинский	3	средний
15.Городской округ Верхний Тагил	1	низкий
16.Верхнесалдинский городской округ	2	средний
17.Городской округ Верхотурский	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
18.Городской округ Верхняя Пышма	3	средний
19.Городской округ Верхняя Тура	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
20.Волчанский городской округ	3	средний
21.Гаринский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
22.Горноуральский городской округ	3	средний
23.Городской округ Дегтярск	4	высокий
24.Муниципальное образование «город Екатеринбург»	4	высокий
25.Городской округ Заречный	2	средний
26.Ивдельский городской округ	1	низкий
27.Муниципальное образование город Ирбит	1	низкий
28.Ирбитское муниципальное образование	4	высокий
29.Каменск-Уральский городской округ	4	высокий
30.Каменский городской округ	2	средний
31.Камышловский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
32.Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	3	средний
33.Городской округ Карпинск	1	низкий
34.Качканарский городской округ	4	высокий
35.Кировградский городской округ	1	низкий
36.Городской округ Красноуральск	1	низкий
37.Городской округ Краснотурьинск	1	низкий

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
38.Городской округ Красноуфимск	3	средний
39.Муниципальное образование Красноуфимский округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
40.Кушвинский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
41.Городской округ «город Лесной»	3	средний
42.Малышевский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
43.Махнёвское муниципальное образование	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
44.Невьянский городской округ	2	средний
45.Нижнесергинский муниципальный район	2	средний
46.Нижнетуринский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
47.Городской округ Нижняя Салда	1	низкий
48.Город Нижний Тагил	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
49.Новолялинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
50.Новоуральский городской округ	3	средний
51.Городской округ Пелым	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
52.Городской округ Первоуральск	3	средний
53.Полевской городской округ	3	средний
54.Пышминский городской округ	4	высокий
55.Городской округ Ревда	3	средний
56.Режевской городской округ	1	низкий
57.Городской округ Рефтинский	3	средний
58.Городской округ ЗАТО Свободный	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
59.Североуральский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
60.Серовский городской округ	3	средний
61.Слободо-Туринский муниципальный район	2	средний
62.Сосьвинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
63.Городской округ Среднеуральск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
64.Городской округ Сухой Лог	4	высокий
65.Городской округ Староуткинский	4	высокий
66.Сысертский городской округ	2	средний
67.Таборинский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
68.Тавдинский городской округ	3	средний
69.Талицкий городской округ	4	высокий
70.Тугулымский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
71.Туринский городской округ	3	средний
72.Муниципальное образование «посёлок Уральский»	1	низкий
73.Шалинский городской округ	4	высокий

Диаграмма2

**Распределение оценок уровня реализации направления 2. «По поддержке способностей и талантов у детей и молодёжи» (% от числа муниципальных образований Свердловской области)**



Информацию о том, что на уровне муниципальных образований и образовательных организаций осуществляется деятельность по поддержке способностей и талантов у детей и молодежи, представили 53 МО (72,6% от общего числа муниципальных образований Свердловской области). В ряде муниципалитетов проводятся конкурсы на присуждение премии Главы муниципального образования, предоставляются Гранты для поддержки одаренных детей и молодежи, при этом гранты предусмотрены как для



физических, так и для юридических лиц. Таким образом на уровне муниципалитетов отмечаются достижения талантливых детей, образовательных организаций, которые создают условия для выявления, поддержки и развития одаренных обучающихся. В то же время 27,4% МО либо не представили информацию, либо представили документы, в которых отсутствует подтверждение деятельности по данному направлению, что свидетельствует об отсутствии муниципальных мер поддержки, возможно, в силу социально-экономических условий в конкретных МО.

Более чем в половине муниципалитетов Свердловской области сформирована система работы по поддержке способностей и талантов у детей и молодежи и систематически отслеживаются результаты этой работы. Но в то же время доля МО, в которых определены сроки проведения мониторинга, составляет порядка 40%.

Следует отметить, что только в каждом пятый муниципалитете используется информация, полученная по итогам проведения мониторинга, используется при формировании планов на следующий год, учитывается при внесении коррективов в содержание и организацию мероприятий по поддержке способностей и талантов обучающихся.

Анализ информации, характеризующей все аспекты деятельности по поддержке способностей и талантов у детей и молодежи, позволяет прийти к заключению, что в большей степени поддержка талантливых детей и молодежи понимается в МО как неотъемлемая составляющая развития данной категории обучающихся. При этом практически каждым пятым муниципалитетом представлена полная информация по данному показателю, в том числе и в открытых источниках (сайты муниципальных органов управления образованием, образовательных организаций).

### **3. Развитие способностей и талантов у детей и молодежи**

Наряду с выявлением и поддержкой важнейшим направлением в работе с талантливыми детьми и молодежью является развитие их способностей и талантов. Информация о результатах оценивания деятельности муниципальных образований с точки зрения развития способностей и талантов у детей и молодёжи представлена в таблице 3 и на диаграмме 3.

Таблица 3

#### **Оценка муниципальных образований по показателю 3. «По развитию способностей и талантов у детей и молодежи» (максимально - 4 балла)**

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
1. Муниципальное образование город Алапаевск	1	низкий

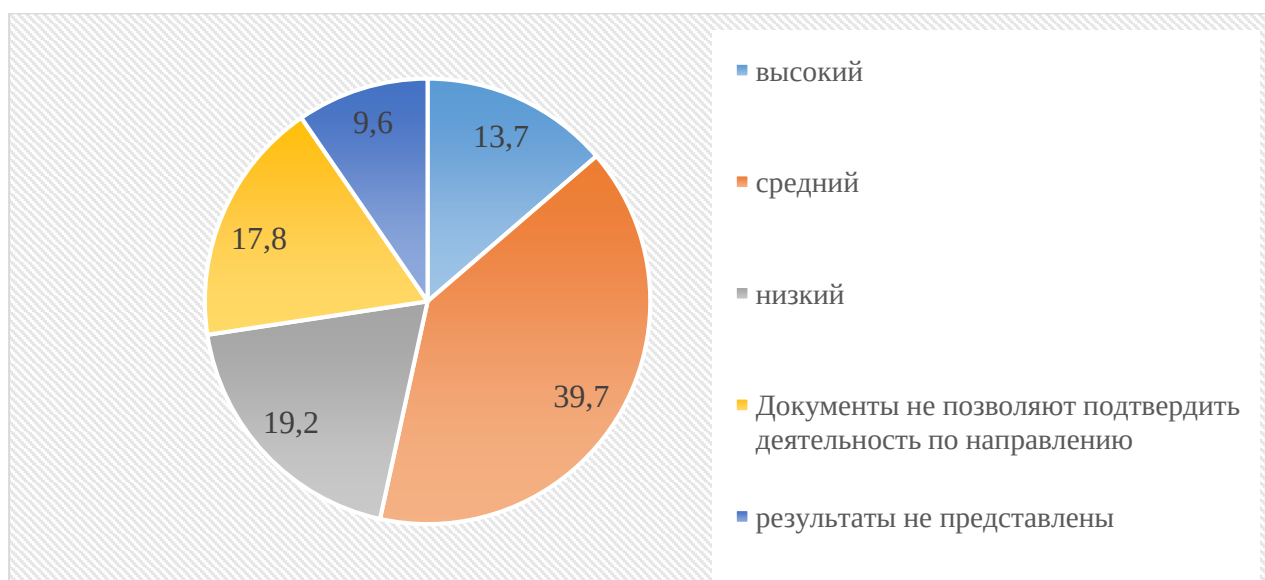
Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
2. Муниципальное образование Алапаевское	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
3. Арамильский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
4. Артемовский городской округ	3	средний
5. Артинский городской округ	2	средний
6. Асбестовский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
7. Ачитский городской округ	1	низкий
8. Байкаловский муниципальный район	3	средний
9. Белоярский городской округ	4	высокий
10. Березовский городской округ	3	средний
11. Бисертский городской округ	3	средний
12. Городской округ Богданович	1	низкий
13. Городской округ Верхнее Дуброво	1	низкий
14. Городской округ Верх-Нейвинский	3	средний
15. Городской округ Верхний Тагил	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
16. Верхнесалдинский городской округ	2	средний
17. Городской округ Верхотурский	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
18. Городской округ Верхняя Пышма	3	средний
19. Городской округ Верхняя Тура	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
20. Волчанский городской округ	3	средний
21. Гаринский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
22. Горноуральский городской округ	1	низкий
23. Городской округ Дегтярск	4	высокий
24. Муниципальное образование «город Екатеринбург»	3	средний
25. Городской округ Заречный	2	средний
26. Ивдельский городской округ	1	низкий
27. Муниципальное образование город Ирбит	1	низкий
28. Ирбитское муниципальное образование	4	высокий

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
29.Каменск-Уральский городской округ	3	средний
30.Каменский городской округ	2	средний
31.Камышловский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
32.Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	3	средний
33.Городской округ Карпинск	2	средний
34.Качканарский городской округ	4	высокий
35.Кировградский городской округ	1	низкий
36.Городской округ Красноуральск	1	низкий
37.Городской округ Краснотурьинск	2	средний
38.Городской округ Красноуфимск	3	средний
39.Муниципальное образование Красноуфимский округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
40.Кушвинский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
41.Городской округ «город Лесной»	4	высокий
42.Малышевский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
43.Махнёвское муниципальное образование	1	низкий
44.Невьянский городской округ	2	средний
45.Нижнесергинский муниципальный район	2	средний
46.Нижнетуринский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
47.Городской округ Нижняя Салда	1	низкий
48.Город Нижний Тагил	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
49.Новолялинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
50.Новоуральский городской округ	3	средний
51.Городской округ Пелым	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
52.Городской округ Первоуральск	3	средний
53.Полевской городской округ	3	средний

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
54.Пышминский городской округ	4	высокий
55.Городской округ Ревда	3	средний
56.Режевской городской округ	1	низкий
57.Городской округ Рефтинский	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
58.Городской округ ЗАТО Свободный	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
59.Североуральский городской округ	3	средний
60.Серовский городской округ	2	средний
61.Слободо-Туринский муниципальный район	1	низкий
62.Сосьвинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
63.Городской округ Среднеуральск	1	низкий
64.Городской округ Сухой Лог	4	высокий
65.Городской округ Староуткинск	4	высокий
66.Сысертский городской округ	3	средний
67.Таборинский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
68.Тавдинский городской округ	2	средний
69.Талицкий городской округ	4	высокий
70.Тугулымский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
71.Туринский городской округ	3	средний
72.Муниципальное образование «посёлок Уральский»	2	средний
73.Шалинский городской округ	4	высокий

Диаграмма3

**Распределение оценок уровня реализации направления 3.  
«По развитию способностей и талантов у детей и молодежи»  
(% от числа муниципальных образований Свердловской области)**



На основании информации, представленной муниципальными образованиями, системная деятельность по развитию способностей и талантов у детей и молодёжи осуществляется более чем в 72% МО. Как правило, исходя из полученной информации, в тех муниципалитетах, где осуществляется поддержка талантливых обучающихся, активно реализуется и работа по развитию способностей и талантов у детей и молодёжи.

В Свердловской области формируется практика проведения мониторинга деятельности по развитию способностей и талантов у детей и молодёжи проводится (так более чем в половине МО мониторинг систематически проводится). Следует отметить, что в ряде муниципалитетов также сформирована практика подготовки ежегодных отчетов по итогам работы по развитию и поддержке талантливых детей и молодежи. Представление полной и подробной информации по утвержденным показателям позволяет не только получить полную картину о результатах проделанной работы, но и сравнить результаты за несколько лет, определить перспективы дальнейшего развития.

Поскольку такое направление работы, как развитие способностей и талантов у детей и молодёжи, является более разноплановым, наполненным различными формами работы с обучающимися, то не во всех МО (34,2%) определены сроки проведения в представленных планах.

Результаты мониторинга используются в 13 МО для принятия управленческих решений, разработки рекомендаций в адрес образовательных организаций и муниципальных органов управления образованием по реализации такого направления работы, как развитие способностей и талантов у детей и молодёжи.

На основании информации, представленной на диаграмме 3, можно прийти к заключению, что в большей части муниципалитетов области (39,7%) работа по развитию способностей и талантов у детей и молодежи проводится, результаты ее постоянно анализируются, вместе с тем результаты мониторинга не используются. Уточним, что данный вывод сделан на основании анализа

информации, представленной муниципалитетами в экспертной карте мониторинга.

#### **4. Выявление, поддержка и развитие способностей и талантов у обучающихся с ОВЗ**

Наиболее сложным направлением работы, как в плане организации, так и в плане содержания, является выявление, поддержка и развитие способностей и талантов у обучающихся с ОВЗ. Информация о результатах оценивания деятельности муниципальных образований с точки зрения выявления, поддержки и развития способностей и талантов у обучающихся с ОВЗ представлена в таблице 4 и на диаграмме 4.

Таблица 4

**Оценка муниципальных образований по показателю 4. «По выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у обучающихся с ОВЗ» (максимально - 4 балла)**

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
1. Муниципальное образование город Алапаевск	1	низкий
2. Муниципальное образование Алапаевское	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
3. Арамилский городской округ	1	низкий
4. Артемовский городской округ	2	средний
5. Артинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
6. Асбестовский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
7. Ачитский городской округ	1	низкий
8. Байкаловский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
9. Белоярский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
10. Березовский городской округ	1	низкий
11. Бисертский городской округ	1	низкий
12. Городской округ Богданович	1	низкий
13. Городской округ Верхнее Дуброво	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
14. Городской округ Верх-Нейвинский	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
15.Городской округ Верхний Тагил	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
16.Верхнесалдинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
17.Городской округ Верхотурский	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
18.Городской округ Верхняя Пышма	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
19.Городской округ Верхняя Тура	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
20.Волчанский городской округ	3	средний
21.Гаринский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
22.Горноуральский городской округ	2	средний
23.Городской округ Дегтярск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
24.Муниципальное образование «город Екатеринбург»	2	средний
25.Городской округ Заречный	1	низкий
26.Ивдельский городской округ	3	средний
27.Муниципальное образование город Ирбит	1	низкий
28.Ирбитское муниципальное образование	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
29.Каменск-Уральский городской округ	3	средний
30.Каменский городской округ	2	средний
31.Камышловский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
32.Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	2	средний
33.Городской округ Карпинск	1	низкий
34.Качканарский городской округ	2	средний
35.Кировградский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено

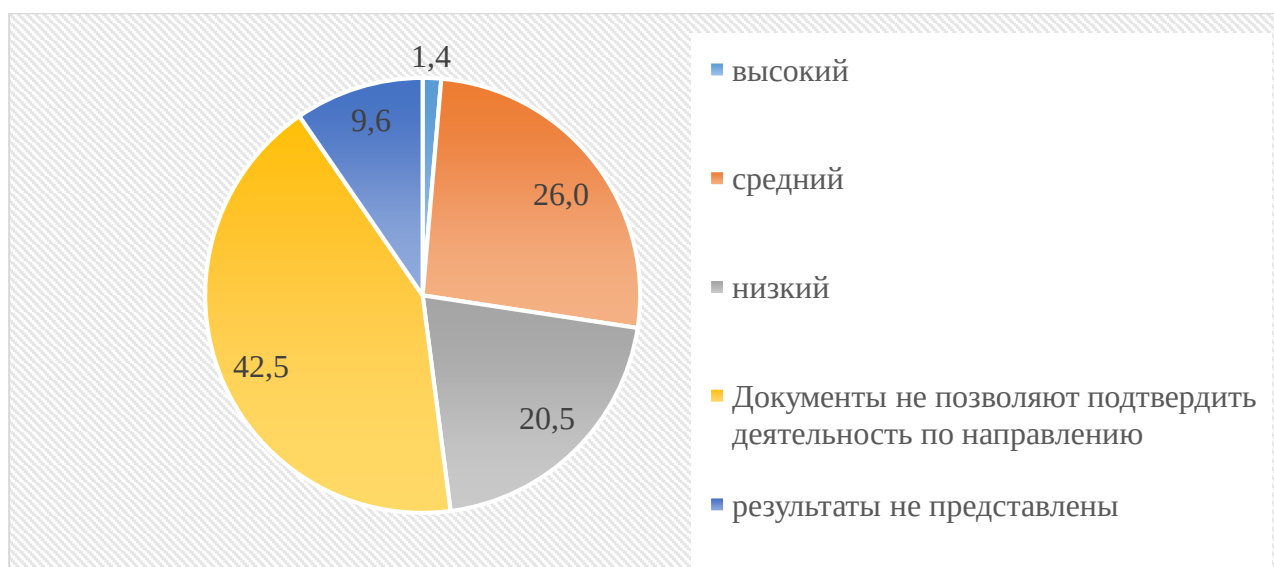
Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
36.Городской округ Красноуральск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
37.Городской округ Краснотурьинск	2	средний
38.Городской округ Красноуфимск	1	низкий
39.Муниципальное образование Красноуфимский округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
40.Кушвинский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
41.Городской округ «город Лесной»	4	высокий
42.Малышевский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
43.Махнёвское муниципальное образование	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
44.Невьянский городской округ	2	средний
45.Нижнесергинский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
46.Нижнетуринский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
47.Городской округ Нижняя Салда	2	средний
48.Город Нижний Тагил	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
49.Новолялинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
50.Новоуральский городской округ	2	средний
51.Городской округ Пелым	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
52.Городской округ Первоуральск	2	средний
53.Полевской городской округ	1	низкий
54.Пышминский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
55.Городской округ Ревда	1	низкий
56.Режевской городской округ	2	средний
57.Городской округ Рефтинский	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено



Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
58.Городской округ ЗАТО Свободный	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
59.Североуральский городской округ	1	низкий
60.Серовский городской округ	1	низкий
61.Слободо-Туринский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
62.Сосьвинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
63.Городской округ Среднеуральск	3	средний
64.Городской округ Сухой Лог	2	средний
65.Городской округ Староуткинск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
66.Сысертский городской округ	3	средний
67.Таборинский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
68.Тавдинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
69.Талицкий городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
70.Тугулымский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
71.Туринский городской округ	3	средний
72.Муниципальное образование «посёлок Уральский»	1	низкий
73.Шалинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено

Диаграмма 4

**Распределение оценок уровня реализации направления 4. «По выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у обучающихся с ОВЗ» (% от числа муниципальных образований Свердловской области)**



Доля муниципальных образований, в которых в соответствии с представленными информационными источниками осуществляется деятельность по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у обучающихся с ОВЗ, составила порядка 50% (35МО). Как правило, данное направление работы реализуется во всех общеобразовательных организациях, где обучаются дети с ограниченными возможностями здоровья. Остальные муниципалитеты не предоставили информацию, подтверждающую деятельность в данном направлении.

В каждом четвертом муниципалитете отслеживаются показатели деятельности по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у обучающихся с ОВЗ. При этом доля МО, которые смогли представить информацию о сроках проведения мониторинга невелика и составляет порядка 10%. Большой проблемой для всех МО является использование информации по результатам мониторинга по данному показателю.

Таким образом, деятельность по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у обучающихся с ОВЗ не только наименее обеспечена нормативно и методически, но и наименее проработана, возможно в силу дефицита управленческих и педагогических профессиональных дефицитов, что свидетельствует о необходимости повышения квалификации педагогических и руководящих работников по вопросам выявления, поддержки и развития талантов у детей с ОВЗ.

В тоже время следует отметить, что в каждом четвертом МО работа в данном направлении проводится, достижения обучающихся с ОВЗ отслеживаются, но результаты мониторинга используются не в полной мере.

Кроме того, порядка 40% МО представили информацию, в которой не подтвердилась деятельность по данному направлению работы.

В настоящее время муниципальным органам управления образования, образовательным организациям необходимо обратить особое внимание на

организацию и содержание работы по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у обучающихся с ОВЗ.

## 5. Учет участников Всероссийской олимпиады школьников

Информация об оценке деятельности муниципальных образований по учёту участников ВсОШ представлена в таблице 5 и на диаграмме 5.

Таблица 5

### Оценка муниципальных образований по показателю 5. «По учёту участников ВсОШ» (максимально - 4 балла)

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
1. Муниципальное образование город Алапаевск	3	средний
2. Муниципальное образование Алапаевское	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
3. Арамилский городской округ	2	средний
4. Артемовский городской округ	3	средний
5. Артинский городской округ	3	средний
6. Асбестовский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
7. Ачитский городской округ	4	высокий
8. Байкаловский муниципальный район	3	средний
9. Белоярский городской округ	2	средний
10. Березовский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
11. Бисертский городской округ	2	средний
12. Городской округ Богданович	1	низкий
13. Городской округ Верхнее Дуброво	1	низкий
14. Городской округ Верх-Нейвинский	2	средний
15. Городской округ Верхний Тагил	2	средний
16. Верхнесалдинский городской округ	3	средний
17. Городской округ Верхотурский	2	средний
18. Городской округ Верхняя Пышма	3	средний
19. Городской округ Верхняя Тура	-	результаты не представлены
20. Волчанский городской округ	4	высокий
21. Гаринский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
22.Горноуральский городской округ	3	средний
23.Городской округ Дегтярск	3	средний
24.Муниципальное образование «город Екатеринбург»	4	высокий
25.Городской округ Заречный	2	средний
26.Ивдельский городской округ	2	средний
27.Муниципальное образование город Ирбит	1	низкий
28.Ирбитское муниципальное образование	2	средний
29.Каменск-Уральский городской округ	3	средний
30.Каменский городской округ	3	средний
31.Камышловский городской округ	3	средний
32.Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	2	средний
33.Городской округ Карпинск	2	средний
34.Качканарский городской округ	3	средний
35.Кировградский городской округ	4	высокий
36.Городской округ Красноуральск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
37.Городской округ Краснотурьинск	2	средний
38.Городской округ Красноуфимск	3	средний
39.Муниципальное образование Красноуфимский округ	2	средний
40.Кушвинский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
41.Городской округ «город Лесной»	4	высокий
42.Малышевский городской округ	1	низкий
43.Махнёвское муниципальное образование	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
44.Невьянский городской округ	3	средний
45.Нижнесергинский муниципальный район	2	средний
46.Нижнетуринский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
47.Городской округ Нижняя Салда	2	средний
48.Город Нижний Тагил	-	экспертная карта мониторинга не заполнена

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
49.Новолялинский городской округ	1	низкий
50.Новоуральский городской округ	3	средний
51.Городской округ Пелым	1	низкий
52.Городской округ Первоуральск	3	средний
53.Полевской городской округ	2	средний
54.Пышминский городской округ	2	средний
55.Городской округ Ревда	2	средний
56.Режевской городской округ	2	средний
57.Городской округ Рефтинский	4	высокий
58.Городской округ ЗАТО Свободный	2	средний
59.Североуральский городской округ	4	высокий
60.Серовский городской округ	1	низкий
61.Слободо-Туринский муниципальный район	2	средний
62.Сосьвинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
63.Городской округ Среднеуральск	2	средний
64.Городской округ Сухой Лог	2	средний
65.Городской округ Староуткинский	2	средний
66.Сысертский городской округ	2	средний
67.Таборинский муниципальный район	3	средний
68.Тавдинский городской округ	4	высокий
69.Талицкий городской округ	4	высокий
70.Тугулымский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
71.Туринский городской округ	3	средний
72.Муниципальное образование «посёлок Уральский»	3	средний
73.Шалинский городской округ	4	высокий

Согласно полученным данным, работа, связанная с организацией и проведением ВСОШ на школьном и муниципальных уровнях является наиболее детально проработанным направлением. Практически во всех муниципальных образованиях ВСОШ (83,6%) проводится на школьном и муниципальном уровнях, разработаны документы, регламентирующие проведение ВСОШ, определены показатели, обеспечивается ежегодное проведение мониторинга результатов.

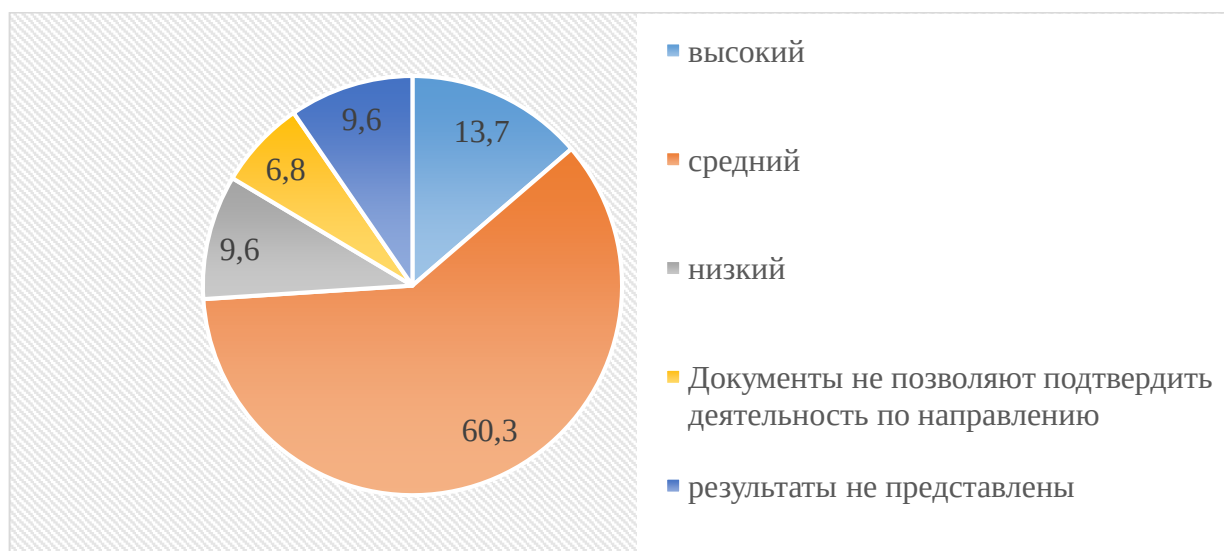
Из числа муниципалитетов, разместивших информацию о результатах своей деятельности, только 5 МО (6,8%) не смогли подтвердить проведение работы в этом направлении.

Муниципальные образования, в которых учёт участников ВсОШ осуществляется в форме мониторинга, составляют 74,0%. Согласно представленным документам, в указанных муниципалитетах по итогам проведения школьного и муниципального этапов ВсОШ формируются банки данных, в которых фиксируются результаты каждого участника.

Практически в 20% МО помимо выстраивания рейтинга результатов, определения победителей и призеров, по итогам проведения мониторинга анализируются уровень решаемости заданий, плюсы и минусы организации ВсОШ на школьном и муниципальном уровне, формируются рекомендации по проведению ВсОШ в следующем году.

Диаграмма 5

**Распределение оценок уровня реализации направления 5. «По учёту участников ВсОШ» (% от числа муниципальных образований Свердловской области)**



Данные, представленные на диаграмме 5, наглядно демонстрируют сделанные выводы. В то же время лишь в 13,7% МО используется комплексный подход в работе по учёту участников ВсОШ. В большинстве муниципалитетов работа в этом направлении завершается на этапе представления результатов школьного и муниципального этапов и составления списков обучающихся, которые будут участвовать на следующем этапе ВсОШ (соответственно – на муниципальном и региональном).

## 6. Учет иных форм образовательных достижений школьников (за исключением ВсОШ)

В большинстве муниципальных образований Свердловской области помимо ВсОШ проводится целый комплекс мероприятий муниципального и школьного уровней, позволяющих выявить образовательные достижения школьников по различным направлениям (гуманитарное, техническое, спортивное, художественное и др.).

Информация о результатах оценивания деятельности муниципальных образований по учёту иных форм образовательных достижений школьников представлена в таблице 6 и на диаграмме 6.

Таблица 6

### Оценка муниципальных образований по показателю 6. «По учёту иных форм образовательных достижений школьников» (максимально - 4 балла)

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
1. Муниципальное образование город Алапаевск	1	низкий
2. Муниципальное образование Алапаевское	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
3. Арамилский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
4. Артемовский городской округ	3	средний
5. Артинский городской округ	2	средний
6. Асбестовский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
7. Ачитский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
8. Байкаловский муниципальный район	2	средний
9. Белоярский городской округ	2	средний
10. Березовский городской округ	2	средний
11. Бисертский городской округ	2	средний
12. Городской округ Богданович	1	низкий
13. Городской округ Верхнее Дуброво	1	низкий
14. Городской округ Верх-Нейвинский	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
15. Городской округ Верхний Тагил	2	средний
16. Верхнесалдинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
17.Городской округ Верхотурский	2	средний
18.Городской округ Верхняя Пышма	2	средний
19.Городской округ Верхняя Тура	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
20.Волчанский городской округ	2	средний
21.Гаринский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
22.Горноуральский городской округ	1	низкий
23.Городской округ Дегтярск	2	средний
24.Муниципальное образование «город Екатеринбург»	3	средний
25.Городской округ Заречный	2	средний
26.Ивдельский городской округ	2	средний
27.Муниципальное образование город Ирбит	1	низкий
28.Ирбитское муниципальное образование	1	низкий
29.Каменск-Уральский городской округ	3	средний
30.Каменский городской округ	1	низкий
31.Камышловский городской округ	2	средний
32.Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	2	средний
33.Городской округ Карпинск	1	низкий
34.Качканарский городской округ	4	высокий
35.Кировградский городской округ	1	низкий
36.Городской округ Красноуральск	2	средний
37.Городской округ Краснотурьинск	2	средний
38.Городской округ Красноуфимск	1	низкий
39.Муниципальное образование Красноуфимский округ	3	средний
40.Кушвинский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
41.Городской округ «город Лесной»	4	высокий
42.Малышевский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено

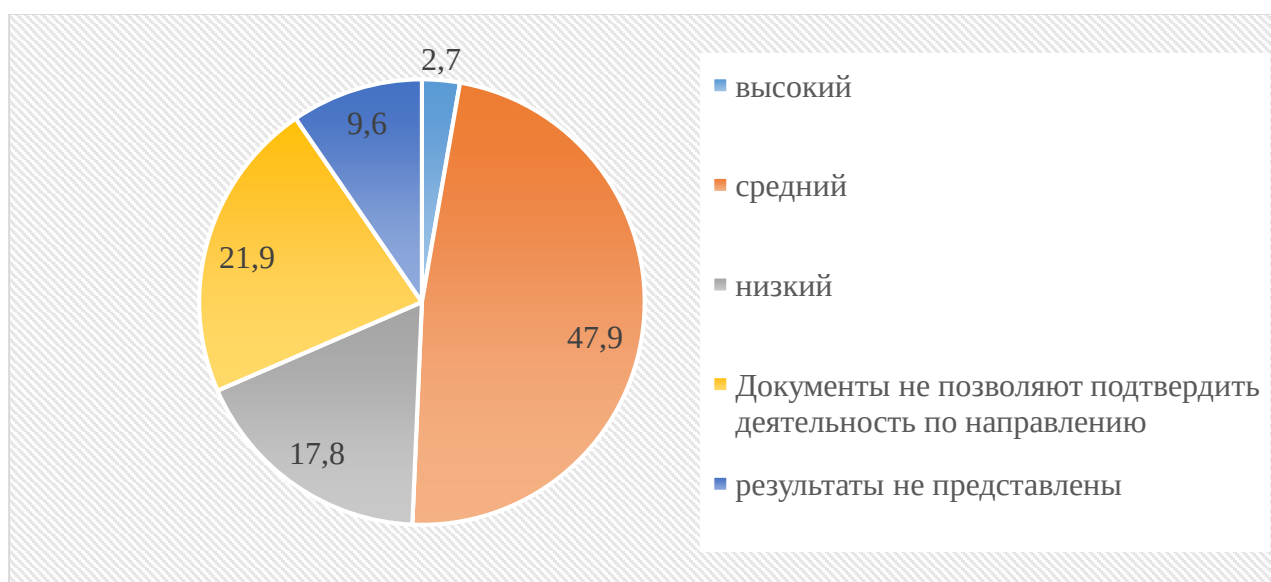


Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
43.Махнёвское муниципальное образование	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
44.Невьянский городской округ	2	средний
45.Нижнесергинский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
46.Нижнетуринский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
47.Городской округ Нижняя Салда	2	средний
48.Город Нижний Тагил	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
49.Новолялинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
50.Новоуральский городской округ	3	средний
51.Городской округ Пелым	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
52.Городской округ Первоуральск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
53.Полевской городской округ	3	средний
54.Пышминский городской округ	2	средний
55.Городской округ Ревда	2	средний
56.Режевской городской округ	2	средний
57.Городской округ Рефтинский	3	средний
58.Городской округ ЗАТО Свободный	1	низкий
59.Североуральский городской округ	3	средний
60.Серовский городской округ	1	низкий
61.Слободо-Туринский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
62.Сосьвинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
63.Городской округ Среднеуральск	1	низкий
64.Городской округ Сухой Лог	2	средний
65.Городской округ Староуткинск	2	средний
66.Сысертский городской округ	3	средний
67.Таборинский муниципальный район	2	средний
68.Тавдинский городской округ	3	средний

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
69.Талицкий городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
70.Тугулымский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
71.Туринский городской округ	2	средний
72.Муниципальное образование «посёлок Уральский»	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
73.Шалинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено

Диаграмма 6

**Распределение оценок уровня реализации направления 6. «По учету иных форм образовательных достижений школьников (за исключением ВСОШ)» (% от числа муниципальных образований Свердловской области)**



Доля муниципальных образований, в которых в соответствии с представленными информационными источниками осуществляется учёт иных форм образовательных достижений школьников (за исключением ВСОШ) составила 68,5% (50 МО). Как правило, учет достижений обучающихся реализуется во всех общеобразовательных организациях и организациях дополнительного образования.

В то же время практически каждый третий муниципалитет не представил документы, подтверждающие работу в данном направлении или не заполнил экспертную карту мониторинга.

В половине муниципальных образований области (50,7%) проводится мониторинг достижений школьников, т.е. ежегодно (как минимум в течение 3-х лет) по определенным показателям фиксируются их образовательные

достижения. При этом сроки проведения мониторинга достижений школьников были определены в материалах 16,4% МО.

Актуальной проблемой и по этому показателю для муниципалитетов остается использование результатов мониторинга. Только 2 МО подтвердили документами, что и на муниципальном, и на школьном уровнях не только подводятся итоги, определяются победители и призеры, но и фиксируются позитивные и негативные аспекты работы в этом направлении, разрабатываются рекомендации по внесению изменений в организацию и содержание проводимых мероприятий.

По совокупности представленной информации можно отметить, что практически в половине муниципалитетов области (47,9%) отслеживается ситуация по учёту различных форм образовательных достижений школьников (за исключением ВСОШ).

## 7. Охват обучающихся дополнительным образованием

Информация об оценке деятельности МО по охвату обучающихся дополнительным образованием представлена в таблице 7 и на диаграмме 7.

Таблица 7

### Оценка муниципальных образований по показателю 7. «По охвату обучающихся дополнительным образованием» (максимально - 4 балла)

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
1. Муниципальное образование город Алапаевск	1	низкий
2. Муниципальное образование Алапаевское	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
3. Арамилский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
4. Артемовский городской округ	2	средний
5. Артинский городской округ	2	средний
6. Асбестовский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
7. Ачитский городской округ	2	средний
8. Байкаловский муниципальный район	2	средний
9. Белоярский городской округ	2	средний
10. Березовский городской округ	2	средний
11. Бисертский городской округ	2	средний
12. Городской округ Богданович	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
13.Городской округ Верхнее Дуброво	1	низкий
14.Городской округ Верх-Нейвинский	2	средний
15.Городской округ Верхний Тагил	2	средний
16.Верхнесалдинский городской округ	2	средний
17.Городской округ Верхотурский	2	средний
18.Городской округ Верхняя Пышма	3	средний
19.Городской округ Верхняя Тура	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
20.Волчанский городской округ	4	высокий
21.Гаринский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
22.Горноуральский городской округ	2	средний
23.Городской округ Дегтярск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
24.Муниципальное образование «город Екатеринбург»	3	средний
25.Городской округ Заречный	2	средний
26.Ивдельский городской округ	1	низкий
27.Муниципальное образование город Ирбит	2	средний
28.Ирбитское муниципальное образование	2	средний
29.Каменск-Уральский городской округ	2	средний
30.Каменский городской округ	4	высокий
31.Камышловский городской округ	2	средний
32.Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	2	средний
33.Городской округ Карпинск	1	низкий
34.Качканарский городской округ	2	средний
35.Кировградский городской округ	1	низкий
36.Городской округ Красноуральск	2	средний
37.Городской округ Краснотурьинск	2	средний
38.Городской округ Красноуфимск	2	средний
39.Муниципальное образование Красноуфимский округ	1	низкий
40.Кушвинский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
41.Городской округ «город Лесной»	3	средний

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
42.Малышевский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
43.Махнёвское муниципальное образование	2	средний
44.Невьянский городской округ	2	средний
45.Нижнесергинский муниципальный район	2	средний
46.Нижнетуринский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
47.Городской округ Нижняя Салда	2	средний
48.Город Нижний Тагил	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
49.Новолялинский городской округ	2	средний
50.Новоуральский городской округ	3	средний
51.Городской округ Пелым	2	средний
52.Городской округ Первоуральск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
53.Полевской городской округ	2	средний
54.Пышминский городской округ	2	средний
55.Городской округ Ревда	2	средний
56.Режевской городской округ	3	средний
57.Городской округ Рефтинский	3	средний
58.Городской округ ЗАТО Свободный	1	низкий
59.Североуральский городской округ	2	средний
60.Серовский городской округ	2	средний
61.Слободо-Туринский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
62.Сосьвинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
63.Городской округ Среднеуральск	2	средний
64.Городской округ Сухой Лог	2	средний
65.Городской округ Староуткинск	3	средний
66.Сысертский городской округ	1	низкий
67.Таборинский муниципальный район	2	средний
68.Тавдинский городской округ	4	высокий
69.Талицкий городской округ	2	средний
70.Тугулымский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
71.Туринский городской округ	2	средний
72.Муниципальное образование «посёлок Уральский»	1	низкий

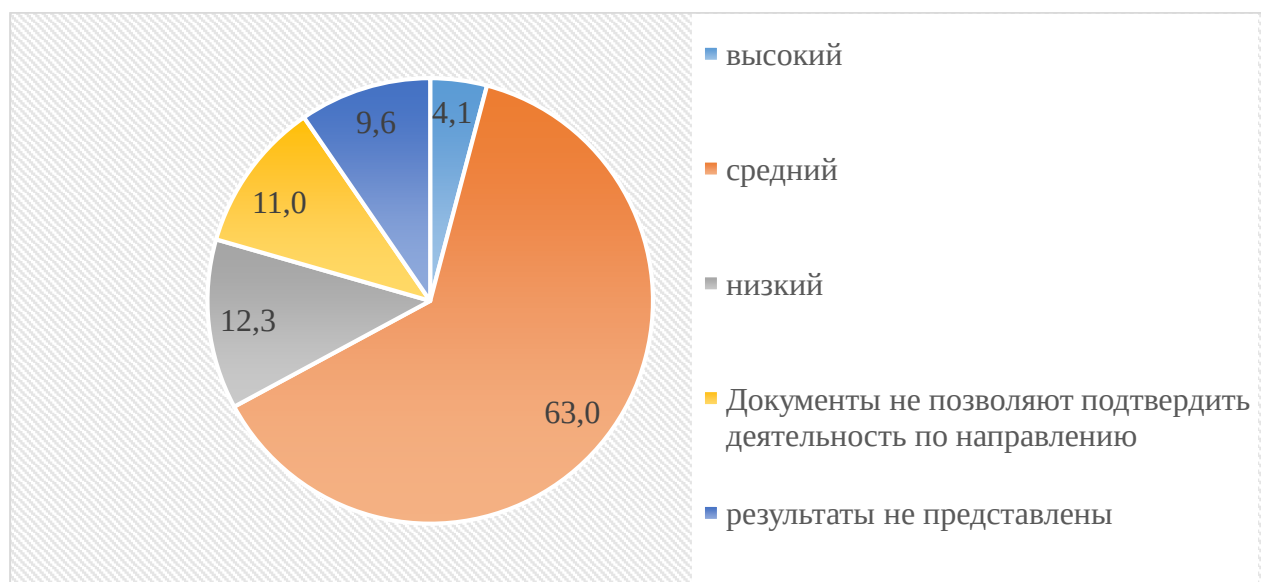
Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
73.Шалинский городской округ	2	средний

Доля муниципальных образований, в которых в соответствии с представленной информацией осуществляется деятельность по данному показателю, составила 79,5% (58 МО). Обучающиеся охвачены дополнительным образованием как в организациях дополнительного образования, так и в организациях общего образования. Многие МО перешли на персонифицированное финансирование дополнительного образования детей, обеспечивают учет количества выданных сертификатов. Каждый 10-й муниципалитет не представил документы, подтверждающие работу в данном направлении.

Муниципальные образования, в которых ведется работа по данному направлению, составляют более трех четвертей от общего числа МО. При этом при проведении мониторингов в 67,1% МО определены перечни показателей, в 11,0% муниципальных образований – сроки проведения мониторинга, иными словами, в документах большинства муниципальных образований не представлена информация использования результатов мониторинга по охвату обучающихся дополнительным образованием.

Диаграмма 7

**Распределение оценок уровня реализации направления 7. «По охвату обучающихся дополнительным образованием» (% от числа муниципальных образований Свердловской области)**



По совокупности представленной информации можно отметить, что только в отдельных МО используется последовательная системная работа по мониторингу охвата обучающихся дополнительным образованием. В большинстве МО работа по данному направлению ведется, информация в разрезе

тех или иных показателей мониторинга в документах представлена, однако сроки проведения мониторинга и использование результатов мониторинга, как правило, не зафиксированы.

## 8. Учёт обучающихся по индивидуальным учебным планам

Информация об оценке деятельности МО по учёту обучающихся по индивидуальным учебным планам представлена в таблице 8 и на диаграмме 8.

Таблица 8

### Оценка муниципальных образований по показателю 8. «По учёту обучающихся по индивидуальным учебным планам» (максимально - 4 балла)

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
1. Муниципальное образование город Алапаевск	2	средний
2. Муниципальное образование Алапаевское	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
3. Арамилский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
4. Артемовский городской округ	1	низкий
5. Артинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
6. Асбестовский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
7. Ачитский городской округ	1	низкий
8. Байкаловский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
9. Белоярский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
10. Березовский городской округ	2	средний
11. Бисертский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
12. Городской округ Богданович	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
13.Городской округ Верхнее Дуброво	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
14.Городской округ Верх-Нейвинский	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
15.Городской округ Верхний Тагил	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
16.Верхнесалдинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
17.Городской округ Верхотурский	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
18.Городской округ Верхняя Пышма	2	средний
19.Городской округ Верхняя Тура	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
20.Волчанский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
21.Гаринский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
22.Горноуральский городской округ	1	низкий
23.Городской округ Дегтярск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
24.Муниципальное образование «город Екатеринбург»	1	низкий
25.Городской округ Заречный	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
26.Ивдельский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
27.Муниципальное образование город Ирбит	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
28.Ирбитское муниципальное образование	2	средний
29.Каменск-Уральский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
30.Каменский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено



Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
31.Камышловский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
32.Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	2	средний
33.Городской округ Карпинск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
34.Качканарский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
35.Кировградский городской округ	1	низкий
36.Городской округ Красноуральск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
37.Городской округ Краснотурьинск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
38.Городской округ Красноуфимск	3	средний
39.Муниципальное образование Красноуфимский округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
40.Кушвинский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
41.Городской округ «город Лесной»	3	средний
42.Малышевский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
43.Махнёвское муниципальное образование	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
44.Невьянский городской округ	2	средний
45.Нижнесергинский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
46.Нижнетуринский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
47.Городской округ Нижняя Салда	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
48.Город Нижний Тагил	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
49.Новолялинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
50.Новоуральский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
51.Городской округ Пелым	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
52.Городской округ Первоуральск	2	средний
53.Полевской городской округ	1	низкий
54.Пышминский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
55.Городской округ Ревда	2	средний
56.Режевской городской округ	2	средний
57.Городской округ Рефтинский	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
58.Городской округ ЗАТО Свободный	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
59.Североуральский городской округ	1	низкий
60.Серовский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
61.Слободо-Туринский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
62.Сосьвинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
63.Городской округ Среднеуральск	1	низкий
64.Городской округ Сухой Лог	1	низкий
65.Городской округ Староуткинск	2	средний
66.Сысертский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
67.Таборинский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
68.Тавдинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
69.Талицкий городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
70.Тугулымский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена

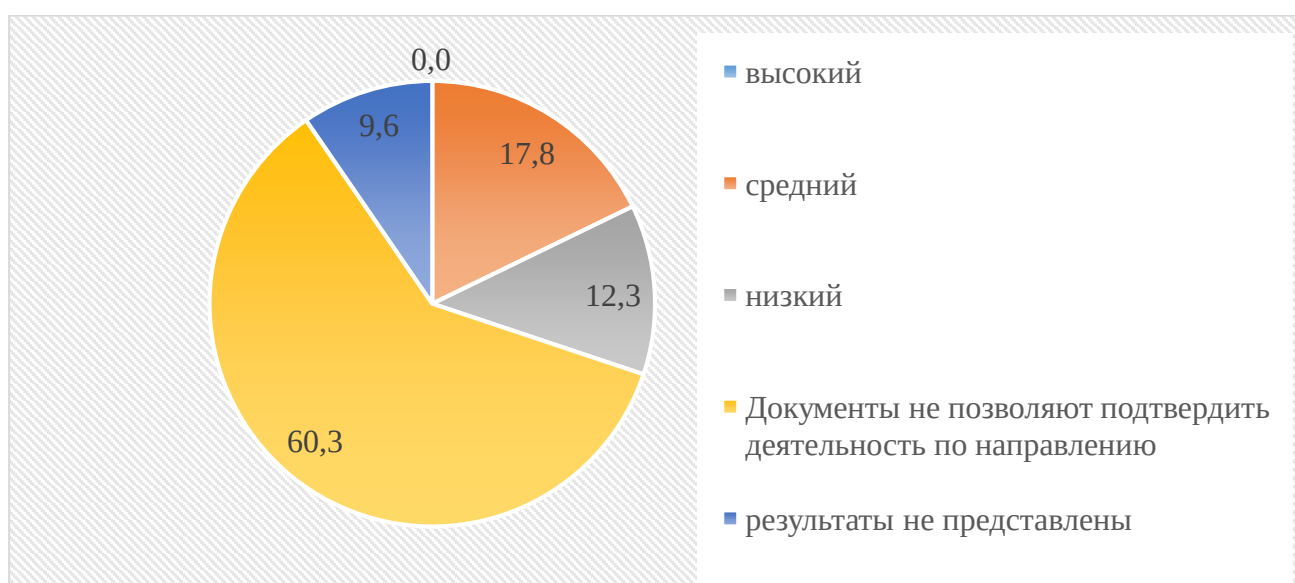
Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
71. Туринский городской округ	2	средний
72. Муниципальное образование «посёлок Уральский»	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
73. Шалинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено

Доля муниципальных образований, в которых в соответствии с представленными документами осуществляется деятельность по учёту обучающихся по индивидуальным учебным планам, составила 30,1% (22 МО). При проведении мониторингов по учёту обучающихся по индивидуальным учебным планам в 16,4% МО определен перечень показателей мониторинга, в 2,7% МО - сроки проведения мониторинга. Сведения об использовании результатов мониторинга показателей прописаны в документах только 1 муниципального образования.

В большинстве МО данное направление деятельности не отслеживается, либо соответствующие документы не были предоставлены. Можно предположить, что обучение по индивидуальным учебным планам еще не стало массовой практикой по развитию индивидуальной образовательной траектории обучающегося.

Диаграмма 8

**Распределение оценок уровня реализации направления 8. «По учёту обучающихся по индивидуальным учебным планам» (% от числа муниципальных образований Свердловской области)**



В разрезе данного направления ни один муниципалитет не получил максимальную оценку уровня реализации направления. Можно предположить, что на муниципальном уровне анализ учёта обучающихся по индивидуальным учебным планам не уделяется достаточного внимания, а основная информация по данному направлению фиксируется и анализируется на школьном уровне. В тех источниках информации, которые были представлены некоторыми МО, отмечалось, что учет обучающихся по индивидуальным учебным планам осуществляется только на уровне каждой отдельной ОО, а на уровне муниципального образования учет не ведется.

### **9. Развитие способностей у обучающихся классов с углубленным изучением отдельных предметов, профильных (предпрофильных) классов**

Информация об оценке деятельности МО по развитию способностей у обучающихся классов с углубленным изучением отдельных предметов, профильных (предпрофильных) классов представлена в таблице 9 и на диаграмме 9.

Таблица 9

**Оценка муниципальных образований по показателю 9. «По развитию способностей у обучающихся классов с углубленным изучением отдельных предметов, профильных (предпрофильных) классов» (максимально - 4 балла)**

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
1. Муниципальное образование город Алапаевск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
2. Муниципальное образование Алапаевское	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
3. Арамилский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
4. Артемовский городской округ	2	средний
5. Артинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
6. Асбестовский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
7. Ачитский городской округ	1	низкий
8. Байкаловский муниципальный район	2	средний
9. Белоярский городской округ	1	низкий

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
10.Березовский городской округ	2	средний
11.Бисертский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
12.Городской округ Богданович	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
13.Городской округ Верхнее Дуброво	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
14.Городской округ Верх-Нейвинский	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
15.Городской округ Верхний Тагил	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
16.Верхнесалдинский городской округ	1	низкий
17.Городской округ Верхотурский	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
18.Городской округ Верхняя Пышма	1	низкий
19.Городской округ Верхняя Тура	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
20.Волчанский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
21.Гаринский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
22.Горноуральский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
23.Городской округ Дегтярск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
24.Муниципальное образование «город Екатеринбург»	1	низкий
25.Городской округ Заречный	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
26.Ивдельский городской округ	1	низкий
27.Муниципальное образование город Ирбит	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
28.Ирбитское муниципальное образование	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
29.Каменск-Уральский городской округ	2	средний
30.Каменский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
31.Камышловский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
32.Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	1	низкий
33.Городской округ Карпинск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
34.Качканарский городской округ	2	средний
35.Кировградский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
36.Городской округ Красноуральск	1	низкий
37.Городской округ Краснотурьинск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
38.Городской округ Красноуфимск	2	средний
39.Муниципальное образование Красноуфимский округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
40.Кушвинский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
41.Городской округ «город Лесной»	2	средний
42.Мальшевский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
43.Махнёвское муниципальное образование	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
44.Невьянский городской округ	2	средний
45.Нижнесергинский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
46.Нижнетуринский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
47.Городской округ Нижняя Салда	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
48.Город Нижний Тагил	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
49.Новолялинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
50.Новоуральский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
51.Городской округ Пелым	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
52.Городской округ Первоуральск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
53.Полевской городской округ	1	низкий
54.Пышминский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
55.Городской округ Ревда	2	средний
56.Режевской городской округ	1	низкий
57.Городской округ Рефтинский	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
58.Городской округ ЗАТО Свободный	1	низкий
59.Североуральский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
60.Серовский городской округ	2	средний
61.Слободо-Туринский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
62.Сосьвинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
63.Городской округ Среднеуральск	1	низкий
64.Городской округ Сухой Лог	1	низкий
65.Городской округ Староуткинск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
66.Сысертский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
67. Таборинский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
68. Тавдинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
69. Талицкий городской округ	4	высокий
70. Тугулымский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
71. Туринский городской округ	2	средний
72. Муниципальное образование «посёлок Уральский»	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
73. Шалинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено

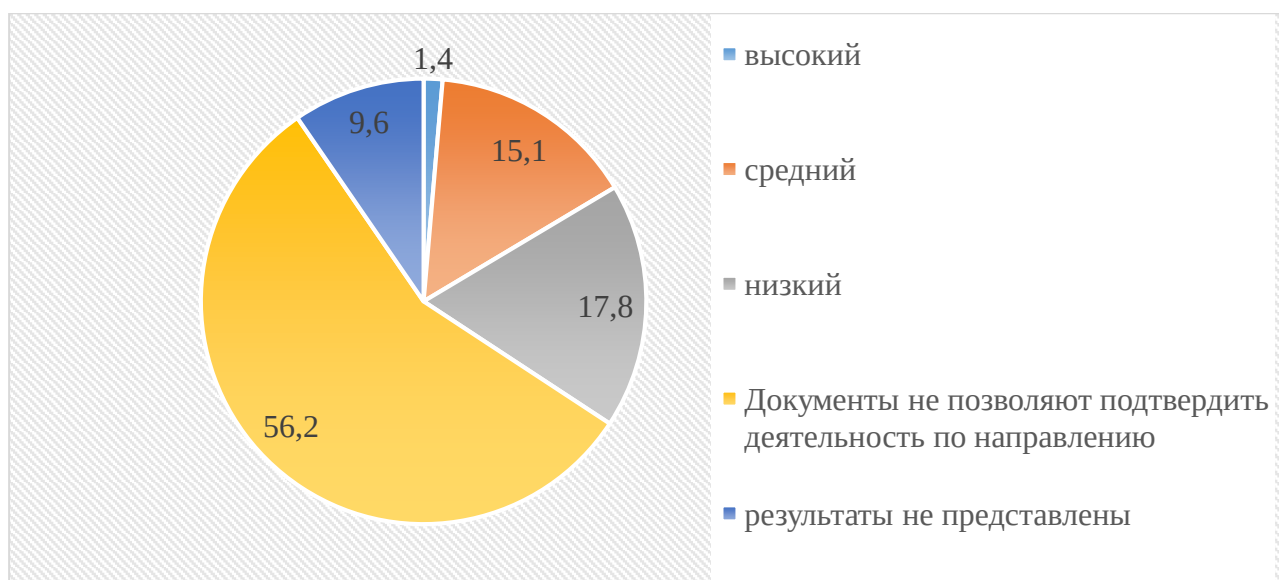
Доля муниципальных образований, в которых в соответствии с представленными информационными источниками осуществляется деятельность в контексте содержания данного показателя мониторинга у обучающихся классов с углубленным изучением отдельных предметов, профильных (предпрофильных) классов, составила 34,2% (25 МО). Относительно низкие результаты МО Свердловской области по данному направлению могут частично объясняться тем, что в некоторых МО (расположенных преимущественно в сельских территориях) классы с углубленным изучением отдельных предметов и профильные (предпрофильные) классы могут отсутствовать или встречаться крайне редко. 56,2% муниципалитетов не представили документы, подтверждающие работу в данном направлении.

Показатели мониторинга развития способностей у обучающихся классов с углубленным изучением отдельных предметов, профильных (предпрофильных) классов зафиксированы в документах 16,4% МО, большинство муниципальных образований не фиксируют в документах сроки проведения мониторинга по данному направлению и пути использования результатов мониторинга.

Диаграмма 9

**Распределение оценок уровня реализации направления 9. «По развитию способностей у обучающихся классов с углубленным изучением отдельных предметов, профильных (предпрофильных) классов» (% от числа муниципальных образований Свердловской области)**





Анализируя полученную информацию в целом, можно отметить, что более чем в половине МО данное направление деятельности не подтверждено документально, в случае же, если соответствующие документы разработаны, они, как правило, фиксируют только общее направление работы, значительно реже содержат конкретные показатели.

#### **10. Развитие способностей у обучающихся с особыми образовательными потребностями**

Информация об оценке деятельности МО по развитию способностей у обучающихся с особыми образовательными потребностями представлена в таблице 10 и на диаграмме 10.

Таблица 10

**Оценка муниципальных образований по показателю 10. «По развитию способностей у обучающихся с особыми образовательными потребностями» (максимально - 4 балла)**

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
1. Муниципальное образование город Алапаевск	1	низкий
2. Муниципальное образование Алапаевское	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
3. Арамильский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
4. Артемовский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
5. Артинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
6. Асбестовский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
7. Ачитский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
8. Байкаловский муниципальный район	2	средний
9. Белоярский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
10. Березовский городской округ	2	средний
11. Бисертский городской округ	1	низкий
12. Городской округ Богданович	1	низкий
13. Городской округ Верхнее Дуброво	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
14. Городской округ Верх-Нейвинский	1	низкий
15. Городской округ Верхний Тагил	1	низкий
16. Верхнесалдинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
17. Городской округ Верхотурский	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
18. Городской округ Верхняя Пышма	2	средний
19. Городской округ Верхняя Тура	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
20. Волчанский городской округ	1	низкий

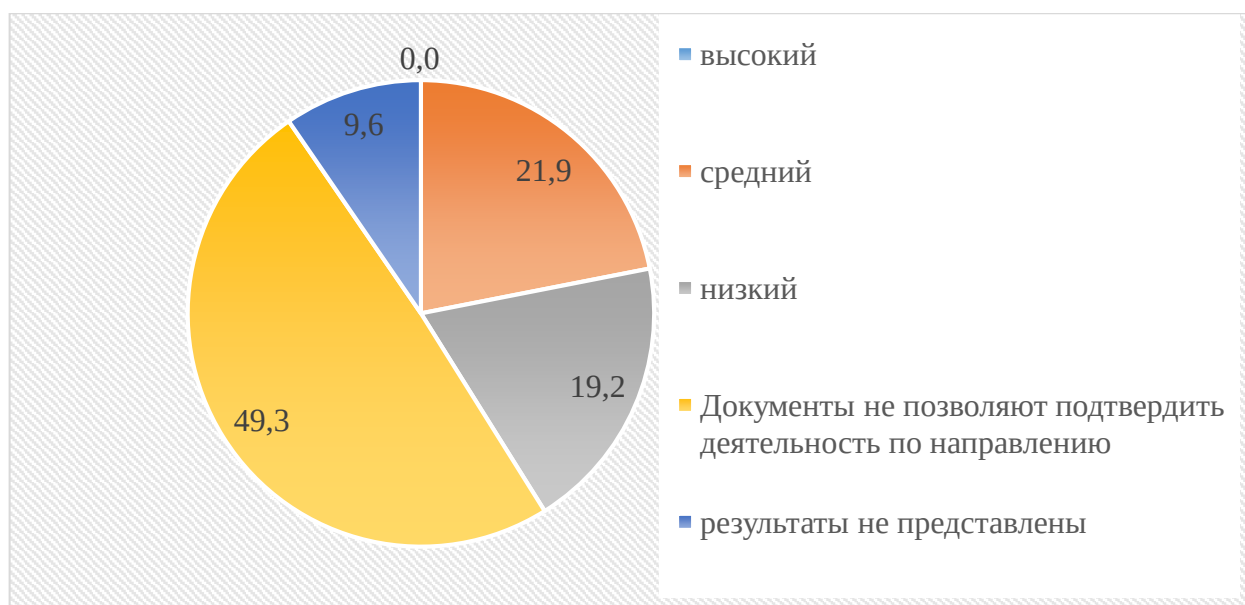
Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
21.Гаринский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
22.Горноуральский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
23.Городской округ Дегтярск	2	средний
24.Муниципальное образование «город Екатеринбург»	3	средний
25.Городской округ Заречный	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
26.Ивдельский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
27.Муниципальное образование город Ирбит	1	низкий
28.Ирбитское муниципальное образование	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
29.Каменск-Уральский городской округ	2	средний
30.Каменский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
31.Камышловский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
32.Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	1	низкий
33.Городской округ Карпинск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
34.Качканарский городской округ	2	средний
35.Кировградский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
36.Городской округ Красноуральск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
37.Городской округ Краснотурьинск	1	низкий
38.Городской округ Красноуфимск	2	средний
39.Муниципальное образование Красноуфимский округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
40. Кушвинский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
41. Городской округ «город Лесной»	2	средний
42. Малышевский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
43. Махнёвское муниципальное образование	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
44. Невьянский городской округ	2	средний
45. Нижнесергинский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
46. Нижнетуринский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
47. Городской округ Нижняя Салда	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но данное направление не представлено
48. Город Нижний Тагил	-	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
49. Новолялинский городской округ	1	низкий
50. Новоуральский городской округ	1	низкий
51. Городской округ Пелым	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
52. Городской округ Первоуральск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
53. Полевской городской округ	1	низкий
54. Пышминский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
55. Городской округ Ревда	2	средний
56. Режевской городской округ	1	низкий
57. Городской округ Рефтинский	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
58. Городской округ ЗАТО Свободный	2	средний
59. Североуральский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
60. Серовский городской округ	1	низкий

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
61.Слободо-Туринский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
62.Сосьвинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
63.Городской округ Среднеуральск	2	средний
64.Городской округ Сухой Лог	2	средний
65.Городской округ Староуткинск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
66.Сысертский городской округ	2	средний
67.Таборинский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
68.Тавдинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
69.Талицкий городской округ	3	средний
70.Тугулымский городской округ	-	результаты не представлены
71.Туринский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
72.Муниципальное образование «посёлок Уральский»	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
73.Шалинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено

Диаграмма 10

**Распределение оценок уровня реализации направления 10. «По развитию способностей у обучающихся с особыми образовательными потребностями» (% от числа муниципальных образований Свердловской области)**



Доля муниципальных образований, в которых в соответствии с представленными информационными источниками осуществляется деятельность по развитию способностей у обучающихся с особыми образовательными потребностями, составила 41,1% (30 МО). Около половины МО (49,3%) не представили документы, подтверждающие работу в данном направлении.

Несмотря на то, что работу по данному направлению осуществляет почти половина МО, в документах только 21,9% муниципалитетов были зафиксированы конкретные показатели мониторинга, в документах 2,7% МО – сроки проведения мониторинга. Ни один муниципалитет не предоставил информацию об использовании результатов мониторинга. То есть, хотя работа по данному направлению характерна для значимого числа МО, информация, связанная с анализом ситуации, выявлением динамики процессов, выработкой рекомендаций, не была представлена. Поэтому ни один из МО не получил высокую оценку уровня реализации работы по развитию способностей у обучающихся с особыми образовательными потребностями.

Можно сделать вывод, что развитие талантов у обучающихся с особыми образовательными потребностями остается одним из наиболее проблемных и наименее развитых направлений работы по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи.

#### **11. Учет педагогических работников, повысивших уровень профессиональных компетенций в области выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи**

Информация об оценке деятельности МО по учёту педагогических работников, повысивших уровень профессиональных компетенций в области

выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодёжи, представлена в таблице 11и на диаграмме 11.

Таблица 11

**Оценка муниципальных образований по показателю 11. «По учету педагогических работников, повысивших уровень профессиональных компетенций в области выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодёжи» (максимально - 4 балла)**

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
1. Муниципальное образование город Алапаевск	1	низкий
2. Муниципальное образование Алапаевское	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
3. Арамилский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
4. Артемовский городской округ	3	средний
5. Артинский городской округ	2	средний
6. Асбестовский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
7. Ачитский городской округ	1	низкий
8. Байкаловский муниципальный район	2	средний
9. Белоярский городской округ	2	средний
10.Березовский городской округ	2	средний
11.Бисертский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
12.Городской округ Богданович	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
13.Городской округ Верхнее Дуброво	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
14.Городской округ Верх-Нейвинский	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
15.Городской округ Верхний Тагил	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
16.Верхнесалдинский городской округ	2	средний
17.Городской округ Верхотурский	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
18.Городской округ Верхняя Пышма	2	средний

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
19.Городской округ Верхняя Тура	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
20.Волчанский городской округ	1	низкий
21.Гаринский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
22.Горноуральский городской округ	3	средний
23.Городской округ Дегтярск	3	средний
24.Муниципальное образование «город Екатеринбург»	3	средний
25.Городской округ Заречный	2	средний
26.Ивдельский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
27.Муниципальное образование город Ирбит	2	средний
28.Ирбитское муниципальное образование	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
29.Каменск-Уральский городской округ	1	низкий
30.Каменский городской округ	2	средний
31.Камышловский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
32.Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	1	низкий
33.Городской округ Карпинск	2	средний
34.Качканарский городской округ	2	средний
35.Кировградский городской округ	2	средний
36.Городской округ Красноуральск	1	низкий
37.Городской округ Краснотурьинск	1	низкий
38.Городской округ Красноуфимск	3	средний
39.Муниципальное образование Красноуфимский округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
40.Кушвинский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
41.Городской округ «город Лесной»	4	высокий
42.Мальшевский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено



Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
43.Махнёвское муниципальное образование	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
44.Невьянский городской округ	2	средний
45.Нижнесергинский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
46.Нижнетуринский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
47.Городской округ Нижняя Салда	1	низкий
48.Город Нижний Тагил	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
49.Новолялинский городской округ	2	средний
50.Новоуральский городской округ	2	средний
51.Городской округ Пелым	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
52.Городской округ Первоуральск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
53.Полевской городской округ	2	средний
54.Пышминский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
55.Городской округ Ревда	2	средний
56.Режевской городской округ	2	средний
57.Городской округ Рефтинский	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
58.Городской округ ЗАТО Свободный	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
59.Североуральский городской округ	2	средний
60.Серовский городской округ	1	низкий
61.Слободо-Туринский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
62.Сосьвинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
63.Городской округ Среднеуральск	2	средний
64.Городской округ Сухой Лог	2	средний
65.Городской округ Староуткинск	2	средний
66.Сысертский городской округ	1	низкий

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
67. Таборинский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
68. Тавдинский городской округ	2	средний
69. Талицкий городской округ	2	средний
70. Тугулымский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
71. Туринский городской округ	2	средний
72. Муниципальное образование «посёлок Уральский»	1	низкий
73. Шалинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено

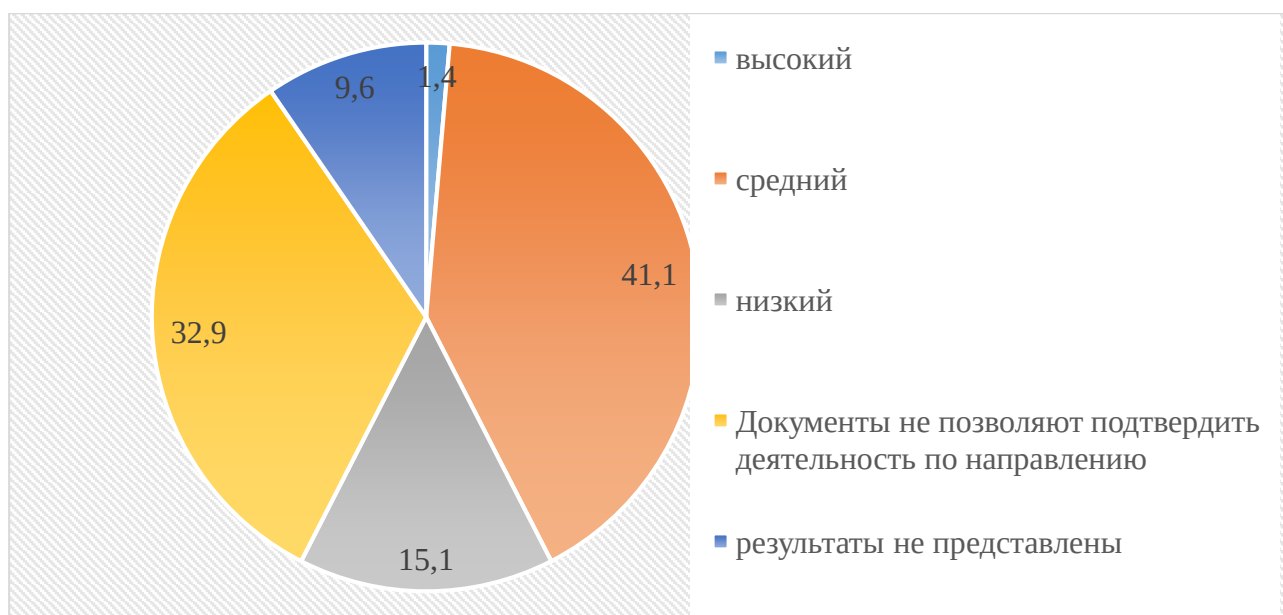
В соответствии с представленными информационными источниками, работа по учёту педагогических работников, повысивших уровень профессиональных компетенций в области выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодёжи проводится в 57,5% (42 МО). Во многих МО отслеживается повышение квалификации педагогических и руководящих работников по данному направлению, ведется планирование повышения квалификации, но 32,9% муниципалитетов не представили документы, подтверждающие работу в данном направлении.

Практически половина МО демонстрирует средний уровень деятельности по реализации данного направления, и только для одного МО характерен высокий уровень реализации работы по направлению.

Следует отметить, что в документах 42,5% МО определены показатели мониторинга по учёту педагогических работников, повысивших уровень профессиональных компетенций в области выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодёжи; но сроки проведения мониторинга зафиксированы в документах лишь 6,8% МО; а в 2,7% МО – сведения об использовании результатов мониторинга.

Диаграмма 11

**Распределение оценок уровня реализации направления 11. «По учёту педагогических работников, повысивших уровень профессиональных компетенций в области выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодёжи» (% от числа муниципальных образований Свердловской области)**



Таким образом, большинство муниципальных образований осуществляет учёт педагогических работников, повысивших уровень профессиональных компетенций, ноне фиксирует в представленных документах результатыиспользования мониторинга по данному направлению.

## 12. Осуществление психолого-педагогического сопровождения способных и талантливых детей

Информация об оценке деятельности МО по учёту обучающихся по индивидуальным учебным планам представлена в таблице 12 и на диаграмме 12.

Таблица 12

**Оценка муниципальных образований по показателю 12. «По осуществлению психолого-педагогического сопровождения способных и талантливых детей» (максимально - 4 балла)**

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
1. Муниципальное образование город Алапаевск	1	низкий
2. Муниципальное образование Алапаевское	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
3. Арамилский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
4. Артемовский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
5. Артинский городской округ	1	низкий

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
6. Асбестовский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
7. Ачитский городской округ	1	низкий
8. Байкаловский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
9. Белоярский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
10.Березовский городской округ	2	средний
11.Бисертский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
12.Городской округ Богданович	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
13.Городской округ Верхнее Дуброво	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
14.Городской округ Верх-Нейвинский	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
15.Городской округ Верхний Тагил	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
16.Верхнесалдинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
17.Городской округ Верхотурский	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
18.Городской округ Верхняя Пышма	1	низкий
19.Городской округ Верхняя Тура	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
20.Волчанский городской округ	1	низкий
21.Гаринский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
22.Горноуральский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
23.Городской округ Дегтярск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
24.Муниципальное образование «город Екатеринбург»	2	средний

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
25.Городской округ Заречный	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
26.Ивдельский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
27.Муниципальное образование город Ирбит	1	низкий
28.Ирбитское муниципальное образование	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
29.Каменск-Уральский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
30.Каменский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
31.Камышловский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
32.Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
33.Городской округ Карпинск	1	низкий
34.Качканарский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
35.Кировградский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
36.Городской округ Красноуральск	1	низкий
37.Городской округ Краснотурьинск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
38.Городской округ Красноуфимск	1	низкий
39.Муниципальное образование Красноуфимский округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
40.Кушвинский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
41.Городской округ «город Лесной»	3	средний
42.Малышевский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
43.Махнёвское муниципальное образование	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
44.Невьянский городской округ	1	низкий
45.Нижнесергинский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
46.Нижнетуринский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
47.Городской округ Нижняя Салда	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
48.Город Нижний Тагил	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
49.Новолялинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
50.Новоуральский городской округ	1	низкий
51.Городской округ Пелым	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
52.Городской округ Первоуральск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
53.Полевской городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
54.Пышминский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
55.Городской округ Ревда	1	низкий
56.Режевской городской округ	2	средний
57.Городской округ Рефтинский	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
58.Городской округ ЗАТО Свободный	1	низкий
59.Североуральский городской округ	1	низкий
60.Серовский городской округ	1	низкий
61.Слободо-Туринский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
62.Сосьвинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено

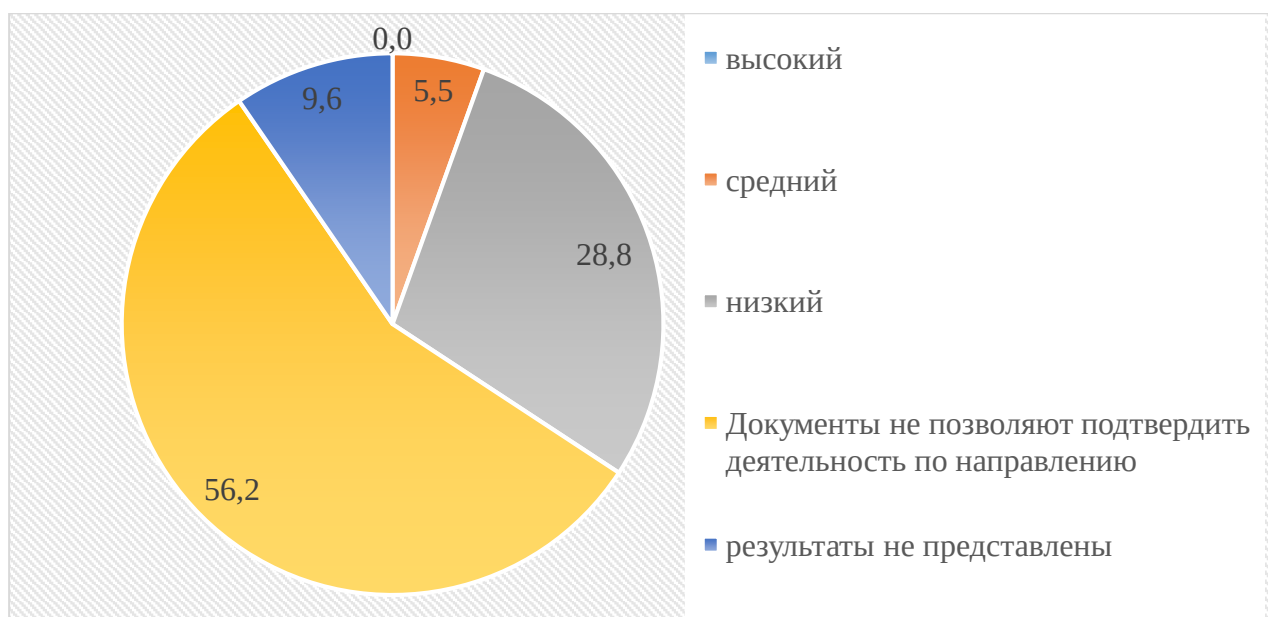
Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
63.Городской округ Среднеуральск	1	низкий
64.Городской округ Сухой Лог	1	низкий
65.Городской округ Староуткинск	1	низкий
66.Сысертский городской округ	1	низкий
67.Таборинский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
68.Тавдинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
69.Талицкий городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
70.Тугулымский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
71.Туринский городской округ	1	низкий
72.Муниципальное образование «посёлок Уральский»	1	низкий
73.Шалинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено

Доля муниципальных образований, в которых в соответствии с представленными документами ведется деятельность по осуществлению психолого-педагогического сопровождения способных и талантливых детей, составила 34,2% (25 МО). Данное направление можно отнести к числу направлений работы на уровне муниципального образования, требующих наиболее глубокой проработки по содержанию, формам, технологиям. Так, 56,2% муниципалитетов не представили документы, подтверждающие работу в данном направлении.

Информация, представленная по данному направлению работы в общем виде, характеризует последовательную работу примерно трети МО Свердловской области, но конкретная проработка направления (показатели, сроки проведения мониторинга, использование результатов) в документах практически не зафиксирована.

Диаграмма 12

**Распределение оценок уровня реализации направления 12. «По осуществлению психолого-педагогического сопровождения способных и талантливых детей» (% от числа муниципальных образований Свердловской области)**



В результате анализа представленных документов можно отметить, что даже средний уровень оценки реализации данного направления, характерен только для 4 МО, как правило же данное направление деятельности либо не зафиксировано в документах муниципального уровня, либо зафиксировано на уровне направления работы без подробной проработки.

Исходя из полученной информации, данное направление требует пристального внимания.

Суммарная оценка деятельности муниципальных образований Свердловской области по 12 показателям, характеризующим систему работы по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи, представлена в таблице 13.

По каждому из 12 показателей деятельность муниципалитетов оценивалась по шкале от 0 до 4 баллов, соответственно, суммарно по 12 показателям каждый муниципалитет мог получить оценку от 0 до 48 баллов.

В зависимости от суммарной оценки уровня реализации деятельности по выявлению, поддержке и развитию талантливых детей и молодежи были сформированы 3 кластера:

1 кластер составили муниципальные образования, суммарная оценка деятельности которых находится в диапазоне от 28 до 48 баллов и соответствует высокому уровню реализации деятельности;

2 кластер - муниципальные образования, суммарная оценка деятельности которых находится в диапазоне от 17 до 27 баллов и соответствует среднему уровню реализации деятельности;

3 кластер - муниципальные образования, суммарная оценка деятельности которых находится в диапазоне от 0 до 16 баллов и соответствует низкому уровню реализации деятельности.



Кроме того, анализ полученной информации проводился в зависимости от типа территории, были выделены следующие кластеры: мегаполис, крупный город, средний город, малый город, сельская территория.

На основании данных признаков были сформированы 3 группы муниципалитетов. Результаты мониторинга представлены и проанализированы в разрезе двух признаков: оценка уровня реализации деятельности по выявлению, поддержке и развитию талантливых детей и молодежи и тип территории.

Таблица 13

**Суммарная оценка деятельности МО по 12 показателям  
(минимум - 0 баллов, максимум – 48 баллов)**

Муниципальное образование	Суммарная оценка	Кластер
1. Городской округ «город Лесной»	38	1
2. Муниципальное образование «город Екатеринбург»	33	1
3. Качканарский городской округ	28	1
4. Каменск-Уральский городской округ	27	2
5. Городской округ Красноуфимск	27	2
6. Городской округ Сухой Лог	27	2
7. Талицкий городской округ	27	2
8. Артемовский городской округ	26	2
9. Туринский городской округ	26	2
10. Городской округ Верхняя Пышма	25	2
11. Волчанский городской округ	25	2
12. Новоуральский городской округ	25	2
13. Городской округ Ревда	25	2
14. Березовский городской округ	24	2
15. Невьянский городской округ	24	2
16. Городской округ Староуткинск	24	2
17. Байкаловский муниципальный район	22	2
18. Городской округ Дегтярск	22	2
19. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	22	2
20. Полевской городской округ	22	2
21. Белоярский городской округ	21	2
22. Сысертский городской округ	21	2
23. Режевской городской округ	20	2
24. Североуральский городской округ	20	2
25. Тавдинский городской округ	20	2
26. Бисертский городской округ	19	2
27. Горноуральский городской округ	19	2
28. Ирбитское муниципальное образование	19	2
29. Городской округ Среднеуральск	19	2

Муниципальное образование	Суммарная оценка	Кластер
30. Каменский городской округ	18	2
31. Пышминский городской округ	18	2
32. Городской округ Рефтинский	17	2
33. Артинский городской округ	16	3
34. Серовский городской округ	16	3
35. Городской округ Заречный	15	3
36. Шалинский городской округ	15	3
37. Ачитский городской округ	14	3
38. Городской округ Верх-Нейвинский	14	3
39. Верхнесалдинский городской округ	14	3
40. Городской округ Краснотурьинск	14	3
41. Городской округ Нижняя Салда	14	3
42. Городской округ Первоуральск	14	3
43. Муниципальное образование город Алапаевск	13	3
44. Муниципальное образование город Ирбит	13	3
45. Ивдельский городской округ	12	3
46. Городской округ Карпинск	12	3
47. Кировградский городской округ	12	3
48. Муниципальное образование «посёлок Уральский»	12	3
49. Городской округ Красноуральск	10	3
50. Нижнесергинский муниципальный район	10	3
51. Арамилский городской округ	9	3
52. Таборинский муниципальный район	9	3
53. Городской округ Верхний Тагил	8	3
54. Городской округ Верхотурский	8	3
55. Городской округ ЗАТО Свободный	8	3
56. Городской округ Богданович	7	3
57. Камышловский городской округ	7	3
58. Слободо-Туринский муниципальный район	7	3
59. Городской округ Верхнее Дуброво	6	3
60. Муниципальное образование Красноуфимский округ	6	3
61. Новолялинский городской округ	6	3
62. Махнёвское муниципальное образование	3	3
63. Городской округ Пелым	3	3
64. Малышевский городской округ	1	3
65. Гаринский городской округ	0	3
66. Сосьвинский городской округ	0	3
67. Муниципальное образование Алапаевское	экспертная карта мониторинга не заполнена	-

Муниципальное образование	Суммарная оценка	Кластер
68. Асбестовский городской округ	экспертная карта мониторинга не заполнена	-
69. Городской округ Верхняя Тура	экспертная карта мониторинга не заполнена	-
70. Кушвинский городской округ	экспертная карта мониторинга не заполнена	-
71. Нижнетуринский городской округ	экспертная карта мониторинга не заполнена	-
72. Город Нижний Тагил	экспертная карта мониторинга не заполнена	-
73. Тугулымский городской округ	экспертная карта мониторинга не заполнена	-

### **Кластер 1.**

Максимально возможный балл не был набран ни одним из МО, наиболее высокие результаты (по совокупности показателей) характерны для таких муниципалитетов, как городской округ «город Лесной», муниципальное образование «город Екатеринбург»; Качканарский городской округ. Следует отметить, в число МО с наибольшими оценками по различным показателям выявления, поддержки и развития талантливых детей и молодежи входит не только областной центр, но и территории, относящиеся к средним и малым городам Свердловской области. Это свидетельствует о потенциале развития региональной системы работы с талантливыми детьми и молодежью, т.к. Свердловская область в основном представлена малыми и средними городами.

Муниципальные образования, получившие наиболее высокие суммарные оценки, отличаются, в первую очередь, наличием не только системной работы по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у обучающихся с ОВЗ (показатель 4); по развитию способностей у обучающихся классов с углубленным изучением отдельных предметов, профильных (предпрофильных) классов (показатель 9); по развитию способностей у обучающихся с особыми образовательными потребностями (показатель 10), но и, как правило, проработанностью конкретных направлений в документах, представленных в открытых источниках и в экспертной карте мониторинга.

### **Кластер 2.**

Большинство МО имеют средние и высокие оценки по таким показателям как: «выявление способностей и талантов у детей и молодёжи» (показатель 1), «поддержка способностей и талантов у детей и молодёжи» (показатель 2), «развитие способностей и талантов у детей и молодёжи» (показатель 3), «учет участников ВСОШ» (показатель 5), «охват обучающихся дополнительным

образованием» (показатель 7). По остальным показателям, как правило, либо была представлена информация не в соответствии с экспертной картой мониторинга, либо документы отражали общую систему работы, не актуализируя конкретные направления, либо проделанная работа не была проанализирована в отдельных документах.

### **Кластер 3.**

Наименьшие оценки по сумме измеряемых показателей получили Малышевский городской округ, Гаринский городской округ и Сосьвинский городской округ. Данные МО направили информацию в рамках мониторинга, однако отдельные направления не были представлены четко в соответствии с показателями карты мониторинга. Проводимая работа с талантливыми детьми была представлена в системе общей работы, в рамках реализации муниципальных программ развития образования, в рамках представления опыта работы.

Отметим, что нижние строки рейтинга занимают, преимущественно, сельские муниципальные образования и муниципальные образования, в составе которых большое количество сельских населенных пунктов, отдаленных сел, малокомплектных школ, что свидетельствует о необходимости внедрения продуктивных форм и технологий работы с талантами, а также развития сетевого взаимодействия образовательных организаций различного типа как внутри муниципалитета, так и между муниципалитетами.

Следует отметить, что в МО, не заполнивших карту мониторинга (в силу разных обстоятельств), практика выявления, поддержки и развития способностей детей и молодежи также сложилась, исходя из информации в открытых источниках и их участия в общеобластных мероприятиях по работе с талантливыми детьми. В то же время необходимо в данных муниципалитетах обратить внимание на необходимость проведения мониторинга и представление информации по его результатам.

К числу МО, которые предоставили информацию в достаточно полном объеме по всем 12 показателям, относятся:

- Городской округ «город Лесной»;
- Муниципальное образование «город Екатеринбург»;
- Городской округ Красноуфимск;
- Городской округ Сухой Лог;
- Городской округ Ревда;
- Невьянский городской округ;
- Режевской городской округ.

В числе этих муниципалитетов не только мегаполис, но и малые и средние города, в том числе и отдаленные от областного центра территории.

Таким образом, на основании информации, представленной в соответствии с картой мониторинга, можно прийти к заключению, что в Свердловской области сложилась система работы с одаренными детьми, развивается как на муниципальном уровне, так и на уровне образовательных организаций. Следует отметить, что, исходя из проанализированной информации по работе с

талантливыми детьми и молодёжью, во всех МО имеются ресурсы по развитию системы выявления, поддержки и развития талантливых детей и молодежи. Проведение мониторинга и использование его результатов в совершенствовании работы с талантами, безусловно, можно рассматривать как один из акселеративных механизмов развития системы работы с талантливыми детьми и молодёжью в Свердловской области.

## **Заключение**

В рамках мониторинга анализировалась информация, представленная на сайтах муниципальных образований, образовательных организаций, «Экспертной карте мониторинга качества системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи».

Мониторинг показал, что в Свердловской области осуществляется обширная работа с одаренными детьми, ведется полномасштабная работа по направлениям мониторинга качества системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи в Свердловской области. Вместе с тем выявлены направления работы, которые требуют дальнейшего развития. Наиболее активно ведется работа по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи; по учету участия ВСОШ; по охвату обучающихся дополнительным образованием. Активно проходят процессы персонифицированного финансирования, сертификации дополнительных образовательных услуг.

В то же время требуют пристального внимания вопросы повышения квалификации педагогов в области выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи, поиска продуктивных форм и технологий осуществления психолого-педагогического сопровождения способных и талантливых детей, а также развития содержания, методов, инфраструктуры поддержки одаренных детей с ОВЗ.

В ряде муниципальных образований Свердловской области руководящими и педагогическими работниками недостаточно уделяется внимания проведению мониторинга одаренных детей и молодежи как значимого механизма повышения качества образования и развития личностного потенциала обучающихся.

В муниципальных образованиях мониторинг проводится в рамках муниципальных программ работы с талантами по актуальным для МО показателям, но не всегда его результаты используются в полной мере для принятия управленческих решений, для совершенствования работы с талантливыми детьми.

Следует отметить, что использованию результатов мониторинга в практической деятельности стоит уделять большее внимание, в том числе и при анализе организации и проведения ВСОШ (наиболее проработанного направления работы), требующего также конкретных рекомендаций в адрес общеобразовательных организаций, муниципальных методических служб, муниципальных органов управления образованием по созданию условий дальнейшего развития и обучения детей, повышению квалификации педагогов, созданию условий в образовательных организациях для работы с талантливыми детьми.

В результате проведения мониторинга выявились следующие актуальные аспекты совершенствования региональной системы работы с талантливыми детьми, а именно: развитие методической, информационной составляющих системы работы. Так, исходя из анализа документов, размещенных в открытых

источниках, а также представленных в соответствии с экспертной картой мониторинга, работа по тому или иному направлению осуществляется, однако не всегда в документах четко и конкретно прописаны ключевые аспекты деятельности, сроки, информация о том, каким образом они будут использоваться для организации работы в дальнейшем.

В то же время в Свердловской области мониторинг в рамках муниципальных программ работы с талантливыми детьми и молодежью ведется на протяжении последних лет, и как показывает данный мониторинг, последовательность, системность использования полученной информации отмечается не только в мегаполисе, но и в средних, малых городах области, отделенных от областного центра территориях, таких как Городской округ «город Лесной», городской округ Красноуфимск, Качканарский городской округ.

Отчет по результатам мониторинга выявил достаточно актуальную проблему, связанную с некорректным оформлением ссылок, отсутствием информации по отдельным показателям, предоставлением информации в общей системе документов, отчетов и других форм представления информации в открытых источниках.

Представляется целесообразным обратить внимание муниципальных органов управления образованием на более корректное представление информации в соответствии с четко определенными показателями проводимого мониторинга.

Следует обратить внимание, что в Свердловской области принят стратегический документ по работе с талантами - это Комплекс мер, он разработан в контексте стратегической задачи, определенной в Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», мероприятий проекта «Успех каждого ребенка» национального проекта «Образование», направленных на формирование эффективной системы выявления, поддержки, развития способностей и талантов у детей и молодежи. Основной целью Комплекса мер является построение и развитие региональной системы выявления, поддержки и развития способностей у детей и молодежи в Свердловской области и мониторинга качества ее функционирования в соответствии с положением о региональной системе оценки качества образования Свердловской области, утвержденным приказом Министерства общего и профессионального образования Свердловской области от 18.12.2018 № 615-Д «О региональной системе оценки качества образования Свердловской области», в части выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи. Комплекс мер реализует управленческую модель, которая включает нормативно-правовые, научно-содержательные, программно-методические, кадровые, материально-технические (современная инфраструктура), финансовые условия и систему оценки качества образовательных услуг (с наличием всех компонентов полного управленческого цикла) в сфере дополнительного образования детей, проявляющих выдающиеся

способности и таланты. Качество реализации дорожной карты исполнения Комплекса мер отслеживается мониторингом, направленным на оценку и управление развитием территориальных систем работы с талантами, образовательных организаций, стимулирование и мотивацию руководящих и педагогических работников к развитию профессиональных компетенций в работе с обучающимися, проявляющими способности, поиск и внедрение продуктивных форм и технологий развития их творческого потенциала, когнитивного и социального интеллекта и готовности к осознанному профессиональному самоопределению.